

เลขที่.....	
แบบรายงานการเข้าร่วมประชุม/ อบรม/สัมมนา/ ศึกษาดูงาน ☐ รายบุคคล ☒ กลุ่มบุคคล	
ชื่อ – นามสกุล : นางสาวอัญชลี ตุ่มทอง	ตำแหน่ง : บรรณารักษ์
สังกัดฝ่าย / หน่วยงาน : ฝ่ายบริหารจัดการทรัพยากรสารสนเทศ	
ชื่อ – นามสกุล : นางสาวณกร พึ่งพาพงศ์	ตำแหน่ง : หัวหน้าห้องสมุดองค์กรฯ
สังกัดฝ่าย / หน่วยงาน : ห้องสมุดองค์กรฯ	
ชื่อหลักสูตร	สรุปการประชุมผู้บริหารห้องสมุด (Library Director Meeting)
วัน/เดือน/ปี	วันพุธที่ 5 มิถุนายน 2562
สถานที่จัด	ณ ห้องประชุมชั้น 7 สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
หน่วยงานผู้จัด	สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ร่วมกับ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ร่วมกับคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบและเครือข่ายห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (อพส.)
ค่าใช้จ่าย	☒ ไม่มี ☐ มี จำนวน บาท เบิกจ่ายจากงบประมาณ ☐ แผ่นดิน ☐ เงินรายได้ ☐ งบอื่นๆ (ระบุ)
ใบเกียรติบัตร/ วุฒิบัตร	☐ ได้รับ ☐ ไม่ได้รับ เนื่องจาก..... ☒ ไม่มี
สรุปสาระสำคัญ วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ 1.1 การรายงานโดยผู้แทนจากกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม นางสาวณิภัศร คงजू หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรการเรียนรู้ กล่าวรายงาน โดยสรุปว่า ในปัจจุบันกระทรวงฯ มีบริการหลัก 5 ด้าน 1. Thai Digital Collection (TDC) ระบบจัดเก็บเอกสารฉบับเต็มในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ คือบริการสืบค้นและเข้าถึงข้อมูลเอกสารวิทยานิพนธ์ บทความ บทวิจัย และหนังสือหายากในรูปแบบ PDF ผ่านระบบเครือข่าย 2. Union Catalog (UC) ระบบสหบรรณานุกรมสำหรับสถาบันการศึกษา คือ แหล่งอ้างอิงตรวจสอบข้อมูลที่เป็นมาตรฐานในการจัดเก็บทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดประเทศ ปัจจุบันมีสมาชิกจำนวน 48 แห่ง ปริมาณข้อมูลกว่า 2.1 ล้านทะเบียน 3. Software Automate Library : AutoLib ระบบบริหารจัดการห้องสมุดอัตโนมัติ คือระบบจัดการห้องสมุด ได้แก่ ระบบ AList (มีห้องสมุดที่ใช้ระบบนี้ 30 แห่ง) ระบบ Walia AutoLib (มีห้องสมุดที่ใช้ระบบนี้ 82 แห่ง) และKMUTT-LM (มีห้องสมุดที่ใช้ระบบนี้ 4 แห่ง) รวมแล้วปัจจุบันมีสถาบันการศึกษาและหน่วยงานอื่น ๆ นำระบบไปใช้งานแล้ว จำนวน 116 แห่ง 4. iThesis ระบบกำกับคุณภาพมาตรฐานการจัดทำและบริหารจัดการวิทยานิพนธ์สำหรับสถาบันการศึกษา คือ ระบบจัดการวิทยานิพนธ์และผลงานวิชาการโดยครอบคลุมการเรียนทั้งปริญญาเอกและปริญญาโท มีการตรวจสอบการคัดลอกวรรณกรรม ปัจจุบันมีสถาบันการศึกษาใช้งานระบบไปแล้ว จำนวน 20 แห่ง 5. Reference Databases คือการบริการฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการสืบค้น ในปัจจุบันกระทรวงฯ บอกรับฐานข้อมูลให้กับมหาวิทยาลัยรัฐจำนวน 11 ฐาน	

1.2 รายงานความก้าวหน้าของคณะทำงานกลุ่มความร่วมมือต่างๆ ประกอบด้วย

ผู้แทนคณะทำงานของกลุ่มความร่วมมือต่างๆ ได้รายงาน กิจกรรมและผลงานในช่วงงบประมาณปีพ.ศ. 2561 ได้แก่

คณะทำงานกลุ่มงานพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ได้จัดคู่มือเจ้าหน้าที่ทรัพยากรสารสนเทศฉบับใหม่ การจัดหาแหล่ง Open Access ของหนังสืออิเล็กทรอนิกส์

คณะทำงานกลุ่มงานวิเคราะห์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ได้วิเคราะห์หัวเรื่อง จำนวน 2,904 หัวเรื่อง รวมถึงมีการพัฒนาเว็บไซต์หัวเรื่องออนไลน์

คณะทำงานกลุ่มงานวารสารและเอกสาร ได้จัดทำโครงการจัดทำฐานข้อมูลรายชื่อวารสารต่างประเทศที่ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาบอกรับผ่านเว็บไซต์

คณะทำงานกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้รวบรวมข้อมูล Z 39.50 ของทุกห้องสมุด เพื่อใช้ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลบรรณานุกรมร่วมกัน

คณะทำงานกลุ่มงานบริการสารสนเทศ ได้นำผลการทำงานของทุกกลุ่มงานมาใช้ในการบริการให้เกิดประโยชน์สูงสุด ตลอดจนสร้างความเข้มแข็งในด้านการยืมระหว่างห้องสมุดของภาคีเครือข่ายห้องสมุด

คณะทำงานกลุ่มงานเทคโนโลยีการศึกษา ได้พัฒนาการประชุมทางไกลด้วยโดยใช้สมาร์ทโฟนเพียงเครื่องเดียว

วาระที่ 2 เรื่องเสนอพิจารณา

2.1 การพิจารณาเรือสีเนื่องจากการประชุม TLC33

สิ่งที่ได้ดำเนินการไปแล้ว แนวทางการจัดประชุมความร่วมมือระหว่างห้องสมุด ที่ประชุมได้ร่วมกันเสนอให้ สกอ. สนับสนุน ซึ่งทางสกอ. ก็ได้ขัดข้อง และได้การสนับสนุนการจัดงานขึ้นในครั้งที่ 34

สิ่งที่กำลังดำเนินการ ได้แก่ 1) การสรุปรายชื่อฐานข้อมูลออนไลน์ที่แต่ละสถาบันบอกรับ ปัจจุบันอยู่ในระหว่างจัดการข้อมูล 2) การหารูปแบบ Platform เรื่องการยืมระหว่างห้องสมุด และเกณฑ์การให้บริการ 3) บทบาทของคณะทำงานฝ่ายต่างๆ ซึ่งแต่ละกลุ่มยังไม่ได้รับการแต่งตั้งอย่างเป็นทางการ

2.2 แนวทางในการพัฒนาความร่วมมือในการใช้ทรัพยากรสารสนเทศร่วมกัน

รศ.ดร.อมร เพชรสม ผู้อำนวยการสำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประธานที่ประชุม ได้กล่าวถึงความเปลี่ยนแปลงของวงการของห้องสมุดไทย สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

ความต้องการของผู้ใช้ในปัจจุบันเปลี่ยนไปโดยให้ความสำคัญกับ การเข้าถึงข้อมูล พื้นที่การเรียนรู้ การจัดเก็บงานวิจัย การอบรม การวิเคราะห์ข้อมูล การเข้าใช้ข้อมูล/บริการในรูปแบบออนไลน์ เข้าถึงได้ทุกที่ทุกเวลา รวดเร็ว ไม่จำกัด ไม่มีค่าใช้จ่าย และทุกอย่างอยู่ที่ปลายนิ้ว

ทั้งนี้ปัจจัยที่ทำให้ห้องสมุดเกิดการเปลี่ยนแปลงนั้น มาจาก 1) นโยบายทางการเมือง 2) ความเสี่ยงและความต้องการของผู้ใช้ (นักศึกษาลดลง รายได้ลดลง ห้องสมุดหมดความสำคัญ ผู้ใช้ไม่ชอบ ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการที่สูงขึ้น เช่นค่าไฟ และความท้าทายจากภาคเอกชนที่จะดึงนักศึกษาออกจากห้องสมุด เช่น Too Fast Too Sleep ร้านกาแฟต่างๆ) 3) การเปลี่ยนโครงสร้างองค์กร 4) งบประมาณที่มีจำกัด 5) การจัดการที่ยังไม่ค่อยมีประสิทธิภาพ 6) การเข้ามา/การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี 7) ความต้องการของสังคมและความยั่งยืน

สิ่งที่ห้องสมุดจะต้อง ReThink หรือคิดทบทวน ประกอบด้วย 1) บทบาทของห้องสมุด 2) วิเคราะห์ SWOT 3) การพัฒนากลุ่มทรัพยากร (ต้องทันสมัย ตรงความต้องการ และคุ้มค่า) 4) พื้นที่ 5) การเน้นไปที่ผู้ใช้เป็นหลัก ไม่ใช่การให้บริการแบบเดิมๆ เหมือนที่เคยชิน 6) สนับสนุนการเรียนรู้ตลอดชีวิต

สิ่งที่ห้องสมุดจะต้อง Reform ได้แก่ เปลี่ยนจากการอยู่นิ่งไปเป็นการบริการเชิงรุก เปลี่ยนจากฉบับพิมพ์ไปเป็นออนไลน์/ดิจิทัล เปลี่ยนจากเน้นที่บริการของห้องสมุดไปเป็นการเน้นที่ความต้องการของผู้ใช้ เปลี่ยนจากพื้นที่การเรียนรู้ส่วนบุคคลไปเป็นการเรียนรู้ร่วมกันทำงานร่วมกัน เปลี่ยนจากการจัดเก็บความรู้ไปเป็นการสร้างความรู้ขึ้นมา เปลี่ยนการเข้าถึงทรัพยากรเฉพาะในระดับห้องสมุดหรือสถานที่ไปเป็นการเข้าถึงระดับโลก

ห้องสมุดต้องปรับเปลี่ยนเป็น “เข้มแข็งภายใน ถูกใจลูกค้า”

2.3 การพิจารณาระบบคณะทำงานกลุ่มความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา

รศ.ดร.อมร เพชรสม ให้ความเห็นว่าปัจจุบันมีคณะทำงาน 6 กลุ่ม แต่ลักษณะการทำงานนั้นยังไม่มีหน่วยใดรองรับ ไม่มีการแต่งตั้งอย่างเป็นทางการจากหน่วยงาน ทำให้การดำเนินงานยังมีความชัดเจน เช่น ด้านการเบิกจ่ายค่าเดินทางไปประชุม เป็นต้น จึงขอเสนอที่ประชุมพิจารณาว่าองค์ประกอบของคณะทำงานนั้นเหมาะสมหรือไม่

นางสาวธนภัสสร คงจัญ ขอรับข้อมูลในเรื่ององค์ประกอบของคณะทำงานไปพิจารณา และองค์ประกอบของเกณฑ์การพิจารณาของคณะทำงาน ต้องมีการกำกับดูแล มีการส่งรายงานให้กับกระทรวงฯ และจะผลการพิจารณาไปยังเลขาฯ คณะทำงานต่อไป เพื่อให้ครอบคลุมถึงการทำงาน และการทำเรื่องเบิกต้นสังกัดในการเดินทางมาประชุม โดยจะแต่งตั้งเป็นคณะทำงาน วาระละ 2 ปี และพิจารณาหลักเกณฑ์ในการพิจารณาหมุนเวียนตำแหน่งประธานของแต่ละคณะทำงาน

2.4 แนวทางการพัฒนาบุคลากรห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา

รศ.ดร.อมร เพชรสม เสนอให้มีการพัฒนาบุคลากรในทุกด้าน เพื่อให้มีการเรียนรู้สิ่งใหม่ๆ โดยขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าควรมีแนวทางในการพัฒนาบุคลากรห้องสมุดอย่างไร

ดร. รุจเรชา วิทยาวุฒิกุล ให้ข้อเสนอว่าควรจัดทำเนียบผู้เชี่ยวชาญทางด้านบรรณารักษ์ และควรจัดทำเว็บไซต์ส่วนกลางเพื่อเผยแพร่ข้อมูลต่างๆ นอกจากนี้ในการประชุม หรืออบรมควรมีการมอบใบ Certificate ให้กับผู้ที่เข้าวิทยากร และผู้ที่ผ่านการอบรมต่างๆ เพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบ สำหรับการแสดงผลงานเพื่อความก้าวหน้าในวิชาชีพในอนาคต

รศ.ดร.อมร เพชรสม เห็นด้วยในการมอบใบ Certificate แต่อยากฝากให้คิดว่าจะพัฒนาไปอย่างไรและต้องการทรัพยากรในการพัฒนาอย่างไร

2.5 แนวทางการจัดการประชุมความร่วมมือระหว่างห้องสมุด

รศ.ดร.อมร เพชรสม กล่าวว่า ในอดีตจะมีการประชุม Director meeting ซึ่งเป็นการประชุมให้เห็นภาพรวม ในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของห้องสมุด โดยไม่มีข้อจำกัดของสถาบันทั้งภาครัฐและเอกชนและมหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ทุกๆแห่งสามารถเข้าร่วมประชุมได้ จึงอยากให้คงแนวทางในการจัดประชุม TLC ไว้เช่นเดิม และหวังว่าในอนาคตจะมีแนวทางที่ชัดเจนเช่นเดียวกับประชุม WUNCA

นางสาวธนภัสสร คงจัญ กล่าวว่า การให้กระทรวงฯ เป็นเจ้าภาพหลักจะต้องมาพิจารณานโยบายต่างๆ สำหรับมหาวิทยาลัยที่จะเป็นเจ้าภาพครั้งต่อไป โดยมหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพจะต้องมีความพร้อมในเรื่องสถานที่ และไม่มีการเก็บค่าเข้าร่วมสัมมนา เช่น ในการเป็นเจ้าภาพครั้งที่ 35 ต้องมีการประชุมแต่งตั้งคณะทำงานโดยมีผู้แทนจากกระทรวงฯ และมหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพร่วม โดยการคัดเลือกหัวข้อนั้นอาจจะกำหนดเองหรือผ่านคณะกรรมการวิชาการ เพื่อให้ครอบคลุมทุกด้าน

โดยสรุปปีการศึกษาต่อไป หากมหาวิทยาลัยต้องการเป็นเจ้าภาพ สามารถทำหนังสือแจ้งความประสงค์มาได้ที่กระทรวงอุดมศึกษาฯ เพื่อจะได้ให้จัดทำในเรื่องการของบประมาณล่วงหน้า

2.6 การพิจารณาหาเจ้าภาพในการประชุมครั้งต่อไป

รศ.ดร.อมร เพชรสม ได้แจ้งที่ประชุมสำหรับเจ้าภาพในการประชุม TCL ครั้งต่อไป ซึ่งเป็นครั้งที่ 35 โดยมีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นเจ้าภาพ

ประโยชน์ที่ได้รับ

ได้พบปะบรรณารักษ์สถาบันอุดมศึกษา เพื่อสร้างความสัมพันธ์ ความร่วมมือในการบูรณาการความเปลี่ยนแปลงให้เข้ากับบริบทของการอุดมศึกษา การสนับสนุนการเรียนสอน การวิจัย การแสวงหาความรู้ และสารนิเทศให้ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ภาพประกอบ



นำความรู้ที่ได้รับมาใช้ปรับปรุงการทำงาน ดังต่อไปนี้

หัวข้อการปรับปรุง / พัฒนา	รายงานผลการปรับปรุง/ พัฒนา ภายในวันที่

ข้อเสนอแนะอื่นๆ(ถ้ามี)

.....

ผู้รายงาน.....

(นางสาวอัญชลี ต้มทอง)

ตำแหน่ง บรรณารักษ์

วันที่ 10 กรกฎาคม 2562

ความคิดเห็นของหัวหน้าฝ่าย

ขอชื่นชมปณิธานที่ได้รับมติ ปลดสมรรถนะ พบปะ สัมภาษณ์ และบรรณาธิการ
ข่าว มติมหาชน พร้อมเสนอให้ใช้ทรัพยากรร่วมกัน ในโครงการ
มติมหาชนเพื่อเอกราชของสื่อ

ลงชื่อ.....

(นางมาลินี ภูมพันธ์)

ตำแหน่ง หัวหน้าฝ่ายบริหารจัดการทรัพยากรสารสนเทศ

วันที่ 10 กรกฎาคม 2562

ความคิดเห็นของผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง

เป็นสิ่งที่น่าชื่นชม ขอให้กำลังใจให้ประสบความสำเร็จ
นางสาว ดิษ

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายแพทย์วิศาล มหาสิทธิวัฒน์)

ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง

วันที่ 10 กรกฎาคม 2562

- หมายเหตุ :
1. จัดทำรายงานฯ หลังจากเข้าร่วมประชุม/ อบรม/สัมมนา /ศึกษาดูงาน ภายใน 7 วันทำการ เสนอหัวหน้าฝ่าย
 2. หัวหน้าฝ่ายเสนอความเห็น ภายใน 3 วันทำการ และเสนอต่อผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง
 3. แจ้งผู้รายงานทราบ และจัดเก็บเข้าแฟ้มรายงานการเข้าประชุม/ อบรม/สัมมนา /ศึกษาดูงาน
 4. หัวหน้าฝ่ายติดตามผลการปรับปรุงพัฒนา
 5. หัวหน้าฝ่ายรายงานผลการปรับปรุงพัฒนาให้ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลางได้ทราบ

รายงานการประชุมผู้บริหารห้องสมุด (Library Director Meeting)
เรื่อง การสร้างความเข้มแข็งของเครือข่ายความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา
สัมมนาความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ครั้งที่ 33
วันที่ 1 กันยายน 2560 เวลา 9.00 – 12.00 น.
ณ ห้องประชุมชั้น 7 สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|--|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร. อมร เพชรสม | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. นางวรารักษ์ แดงช่วง | มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร. วนิดา แก่นอากาศ | มหาวิทยาลัยขอนแก่น |
| 4. นางสาววรารักษ์ พัฒนเกียรติพงศ์ | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ |
| 5. รองศาสตราจารย์อุดม จินประดับ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ |
| 6. อาจารย์ ดร.ณัฐญา เผือกผ่อง | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอกรินทร์ ยละบิล | มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ |
| 8. รองศาสตราจารย์ ดร. สุชาติ แยมเม่น | มหาวิทยาลัยนเรศวร |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พรพรรณ จันทร์แดง | มหาวิทยาลัยพะเยา |
| 10. ดร.รุจเรขา วิทยาวุฑฒิกุล | มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 11. อาจารย์สาโรช เมลาพันธ์ | มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร |
| 12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อติวรรณ์ วิรุฬห์เพชร | มหาวิทยาลัยศิลปากร |
| 13. รองศาสตราจารย์ปัญญาธิ์ งามศรีตระกูล | มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ |
| 14. ดร.สายสุนี ชัยมงคล | มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี |
| 15. ดร.ศิริภา ดุษฎีโหนด | สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ |
| 16. นางสาวอภิญญา จุลพิสิฐ | มหาวิทยาลัยกรุงเทพ |
| 17. อาจารย์บุญญาพร มารุ่งเรือง | มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต |
| 18. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อารีย์ ชื่นวัฒนา | มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต |
| 19. นางสาวณีย์ ทองใบ | มหาวิทยาลัยนานาชาติเอเชีย-แปซิฟิก |
| 20. นางสาวคนธ์ ศิริวงศ์วรรณ | มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ วิทยาเขตรังสิต |
| 21. นางมยุรี ยาวีลาศ | มหาวิทยาลัยพายัพ |
| 22. นางสาววนิษากร แก้วกัน | มหาวิทยาลัยฟาร์อีสเทอร์น |
| 23. ดร.มลิวัลย์ ประดิษฐ์ธีระ | มหาวิทยาลัยรังสิต |
| 24. อาจารย์ดราวรรณ เจริญเพิ่มพูน | มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ |
| 25. อาจารย์คมเดช บุญประเสริฐ | มหาวิทยาลัยสยาม |
| 26. อาจารย์สุธน สุภาวงศ์ | มหาวิทยาลัยสยาม |
| 27. นางสาวสุภาพร ชัยอัมมะปกรณ์ | มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ |
| 28. ดร.จอมขวัญ ผลภาษี | มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย |
| 29. นางสาวสุพิศ บายคาคม | สถาบันเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น |
| 30. นางสาวประติษฐา ศิริพันธ์ | สถาบันบัณฑิตศึกษาจุฬาภรณ์ |
| 31. นางรัชนิวรรณ ลังวรดี | สถาบันบัณฑิตศึกษาจุฬาภรณ์ |
| 32. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สมศักดิ์ รักเกียรติวินัย | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก วิทยาเขตชลบุรี |
| 33. นางสาวนารักษ์ บุตรชา | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน |
| 34. นายพงษ์ศักดิ์ ศิริโสม | มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ |
| 35. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. บัญชา ศรีสมบัติ | มหาวิทยาลัยราชภัฏพบูลสงคราม |

- | | |
|--|---|
| 36. นายพงษ์ศักดิ์ ศิริโสม | มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ |
| 37. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. บัญชา ศรีสมบัติ | มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม |
| 38. นางสาวปาจริย์ ตัวลิขเรศ | มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต |
| 39. ดร.พิทา จารุพูนผล | มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต |
| 40. ดร.วิชัย พัวรุ่งโรจน์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย |
| 41. นางสาวธณิศา สุขขารมย์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี |
| 42. อาจารย์ ดร.เมตตา คงคากุล | มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง |
| 43. อาจารย์ ดร.คลอเคลีย วจนะวิชากร | มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี |
| 44. อาจารย์ไชย มีหนองหว้า | มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ |
| 45. อาจารย์ทิพสุดา คิตเลิศ | มหาวิทยาลัยสวนดุสิต |
| 46. นางสาวประดับศรี เนตรนี้ | มหาวิทยาลัยสวนดุสิต |
| 47. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชาญ เลิศวิภาตระกูล | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 48. นางสาวปัทมา บุณนาค | สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา |
| 49. นางสาวพินิจ จินโน | ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายพัฒนาศักยภาพการสาธารณสุข |
| 50. นางสาวชนิดา จริยาพรพงศ์ | ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายวิเทศสัมพันธ์การสาธารณสุข |
| 51. นางภาวณา เขมรัตน์ | ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายบริการสาธารณสุข |
| 52. นางสาวอุษณีย์ เพ็ญเที่ยง | ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายวารสารและเอกสาร |
| 53. ดร.บรรพต สร้อยศรี | ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายเทคโนโลยีทางการศึกษา |
| 54. นางฉัตรวรรณ สุดใจประภารัตน์ | ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------|-----------------------|
| 1. นางอังคณา บุญเลิศ | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. นางปิยวรรณ ตระกูลฤทธิ์ | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 3. นางสาวสายฝน เต่าแก้ว | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 4. นางสาวจันทร์งาม ชูตระกูล | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |

เริ่มประชุมเวลา 9.00 น.

กิจการที่ประชุม

วาระที่ 1 เรื่องเพื่อทราบ

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เพชรสม รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกล่าวต้อนรับและกล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการเชิญผู้บริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ และผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ตลอดจนผู้แทนคณะทำงานความร่วมมือเครือข่ายห้องสมุดทั้ง 6 ฝ่าย เข้าร่วมการประชุมผู้บริหารห้องสมุด (Library Director Meeting) เรื่อง การสร้างความเข้มแข็งของเครือข่ายความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาในการสัมมนาความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ครั้งที่ 33 และเชิญผู้เข้าร่วมประชุมเข้าสู่อการประชุมตามลำดับต่อไป

1.1 รายงานความร่วมมือเครือข่ายห้องสมุดที่ผ่านมา

1.1.1 รายงานความร่วมมือเครือข่ายห้องสมุด ตามโครงการพัฒนาเครือข่ายห้องสมุดในประเทศไทย (Thailis)

นำเสนอโดยผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (ผ่านจอภาพ)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิษณุ เลิศวิภาตระกูล ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการศึกษา ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กล่าวขอบคุณรองศาสตราจารย์ ดร. อมร เพชรสมการจัดประชุมผู้บริหารห้องสมุด และให้เกียรติสกอ. ได้มีส่วนร่วมในการประชุมนี้ จากนั้นได้รายงานการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากับความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ดังนี้

1) สกอ. มีความร่วมมือต่าง ๆ ในการดำเนินการหลากหลายรูปแบบ มีหน่วยงานที่ดูแลในส่วนที่เรียกว่า ThaiLIS ที่เป็นลักษณะของกิจกรรมเกี่ยวข้องกับทรัพยากรการศึกษาหลากหลายรูปแบบ ตั้งแต่ Union Catalog ซึ่งสามารถดำเนินการได้กับทั้งของรัฐและเอกชน ในการที่จะร่วมมือทำบรรณานุกรมกลางสำหรับห้องสมุด ไม่ได้จำกัดเฉพาะห้องสมุดในมหาวิทยาลัยของรัฐเท่านั้น ห้องสมุดอื่น ๆ ถ้ามีความต้องการมาร่วมในการทำ Union Catalog ก็จะเป็นการขยายการสืบค้นได้อย่างกว้างขวางขึ้นและเมื่อสืบค้นจะทำให้ทราบว่าหนังสืออยู่ที่ใดบ้างในประเทศไทย

2) กิจกรรม Thai Digital Library คือการสร้างแหล่งเรียนรู้ของวิทยานิพนธ์ ในรูปแบบดิจิทัลฉบับเต็ม ซึ่งในสองปีนี้มีเปลี่ยนแปลงในส่วนของการจัดทำค่อนข้างมาก เพราะในอดีตวิทยานิพนธ์ใช้วิธีการสแกนเก็บ เนื่องจากเดิมไม่มีต้นฉบับที่เป็นดิจิทัล การสแกนเก็บก็จะมีปัญหาในเรื่องของการสืบค้นพอสมควร เพราะต้องสร้าง index และขั้นตอนต่าง ๆ เพื่อการสืบค้น อีกทั้งไม่สามารถสืบค้นได้หลากหลายเท่ากันในรูปของดิจิทัล ปัจจุบัน สกอ. ได้รับความกรุณาจาก รองศาสตราจารย์ ดร. อมร เพชรสม ในการนำระบบ iThesis เข้ามาบริหารจัดการ โดยระบบดังกล่าวนี้ ช่วยให้การจัดทำวิทยานิพนธ์ของนิสิต นักศึกษาง่ายขึ้น สามารถตรวจสอบการคัดลอกตั้งแต่ต้น จนกระทั่งได้รูปแบบวิทยานิพนธ์ที่สมบูรณ์แบบ เก็บในรูปแบบดิจิทัลเข้าสู่ระบบ นอกจากนั้นลิขสิทธิ์ต่าง ๆ ยังเป็นของมหาวิทยาลัย ดังนั้นการตัดสินใจจึงเป็นสิทธิของมหาวิทยาลัยที่จะนำเข้ามาเก็บหรือไม่ การเผยแพร่ การประชาสัมพันธ์วิจัยของมหาวิทยาลัย อาจเป็นความร่วมมือมากกว่าเป็นการบังคับ ณ ปัจจุบัน โครงการ iThesis จึงเป็นความสมัครใจของมหาวิทยาลัย โดยมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนสามารถมาร่วมได้เช่นเดียวกัน ขณะนี้มีมหาวิทยาลัยนำร่องอยู่ 10 มหาวิทยาลัย

3) การจัดหารวารสารต่างประเทศให้กับสมาชิกของ ThaiLIS ได้ใช้ประโยชน์ ปัจจุบันประสบปัญหาในด้านงบประมาณที่ได้รับจัดสรร เพราะจะได้รับจัดสรรในจำนวนเท่าเดิมกับปีที่ผ่านมา ๆ มา ในขณะที่สำนักพิมพ์ก็ขึ้นราคาทุกปี โดยเฉลี่ยขึ้นราคาอยู่ในช่วง 5 % - 20 % ในบางสาขาขึ้นเกือบ 20 % สกอ. จึงต้องต่อรองถึงที่สุดเพื่อให้อยู่ภายในงบประมาณที่ได้รับจัดสรร

4) การสนับสนุนให้มีการสร้าง software ห้องสมุดมาโดยตลอดต่อเนื่องกว่า 10 ปี โดย สกอ. ใช้งบประมาณในการพัฒนาอย่างต่อเนื่องกับมหาวิทยาลัยที่ทำ software ห้องสมุด

ที่ประชุมรับทราบ

ความเห็นที่ประชุม

นางสาวชนิดา จริยาพรพงศ์ สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ กล่าวว่า ในเรื่องของ Union Catalog การที่จะรวมตัวกันได้ สิ่งสำคัญอยู่ที่ ข้อมูลและโครงสร้างที่ต้องเหมือนกัน ต้องไม่ต่างกันมาก ถึงจะรวมกันได้ ดังนั้นจึงเป็นบทบาทสำคัญของคณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องพยายามกำหนดมาตรฐาน ซึ่งมาตรฐานต่างประเทศที่เป็นสากลมีอยู่แล้ว แต่เราจะต้องนำมาประยุกต์หรือจะต้องมีข้อตกลงร่วมกันเพื่อนำมาใช้กับทรัพยากรในส่วนที่เป็นภาษาไทยของเราให้ได้มาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งในเรื่องของหัวเรื่อง เราไม่มีคู่มือที่เป็นมาตรฐานเหมือน Library of Congress ที่เป็นคู่มือหัวเรื่องที่ทั่วโลกรู้จัก แต่ภาษาไทยไม่มี ฉะนั้น คณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศขออนุญาตทำหน้าที่กำหนดหัวเรื่องขึ้นมาใช้เพื่อให้เป็นแบบแผนเดียวกัน

นางภาวณา เขมะรัตน์ สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายบริการทรัพยากรสารสนเทศ กล่าวว่า ถ้าทุกมหาวิทยาลัยร่วมมือกันจริง ๆ Union Catalog จะมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ทั้งนี้สาเหตุจากความหลากหลายของระบบห้องสมุด มีผลกระทบต่อการทำ Union Catalog เราไม่เป็นหนึ่งเดียว แม้เรามีมาตรฐานการ catalog แต่เราเข้าไปรวมอยู่ใน Union Catalog แล้วก็ยังคงมีปัญหา นอกจากนี้ยังไม่มีระบบ Inter library Loan อย่างแท้จริง หลายมหาวิทยาลัยใช้ ILL แต่บางแห่งไม่ได้ใช้ ความเท่าเทียมกัน ความหลากหลาย ความเหลื่อมล้ำยังเกิดขึ้นอยู่ นี่คือปัญหาในการให้บริการ และ

ปัญหาขับเคลื่อนเชิงนโยบายห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม ไม่มีคณะทำงานกลางเพื่อการบริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ไม่มี ThaiLIS ที่เข้มแข็ง มีแต่ PULINET ที่เข้มแข็ง นอกจากนี้ยังมีความหลากหลายของเครือข่ายความร่วมมือ เช่น เกิดมี MOU ในแต่ละจุด แต่ไม่มีในภาพรวม วันนี้อาจารย์ ดร. อมร เพชรสม ได้เอื้ออำนวยให้เราในอนาคตที่ดี สดใสต่อไปในความร่วมมือขึ้นมาแล้ว

1.1.2 รายงานความร่วมมือเครือข่ายห้องสมุดของคณะทำงานฝ่ายพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ นำเสนอโดยผู้แทนคณะทำงานฯ (ผ่านจอภาพ)

นางสายพิน จินโน สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ รายงานผลและแผนการดำเนินงานของคณะทำงานฯ สรุปดังนี้

ผลการดำเนินงานตั้งแต่ปี 2559-2560 ได้แก่ จัดให้มีช่องทางในการสื่อสารของคณะทำงานฯ ได้แก่ Homepage, e-Mail, Group Line จัดให้มีการประชุมคณะทำงานฯ และกิจกรรมต่าง ๆ อาทิ การฟังบรรยายฐานข้อมูลเรื่อง EEOWW และ Open Access การศึกษาดูงานสำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการจัดทำคู่มือเรื่องการจำหน่ายออก การสำรวจทรัพยากรสารสนเทศเก่า-ใหม่ การฟังการนำเสนอรายการสารต่างประเทศจากตัวแทนต่างประเทศ การทำ KM แลกเปลี่ยนความรู้ใหม่ ๆ เพื่อการพัฒนา การจัดทำคู่มือการทำงานซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการ การแก้ไขนามุกรมที่เป็นส่วนสำคัญในการติดต่อสื่อสารระหว่างบรรณารักษ์งานจัดหา การทำฉบับร่าง คู่มือจัดหาทรัพยากรสารสนเทศประเภทอิเล็กทรอนิกส์ ตลอดจนนำเสนอแผนการดำเนินงานในปี 2561 รายละเอียดตามเอกสารนำเสนอในที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.1.3 รายงานความร่วมมือเครือข่ายห้องสมุดของคณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ นำเสนอโดยผู้แทนคณะทำงานฯ (นำเสนอผ่านจอภาพ)

นางสาวชนิดา จริยาพรพงศ์ สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ รายงานผลและแผนการดำเนินงานของคณะทำงานฯ สรุปดังนี้

คณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ มีบทบาทหน้าที่กำหนดมาตรฐานลงรายการหัวเรื่อง พัฒนาฐานข้อมูลหัวเรื่อง การพัฒนาบุคลากรด้านการวิเคราะห์และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง จากภารกิจดังกล่าว ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2560 ที่ผ่านมา คือ การประชุมคณะทำงานฯ ซึ่งนอกจากการได้คุยในเรื่องมาตรฐานต่าง ๆ แล้วยังได้หัวเรื่องใหม่ ๆ จำนวนกว่า 600 คำ การได้พัฒนาหัวเรื่องให้เป็นออนไลน์เพื่อให้ข้อมูลทันสมัย และใช้งานได้ทันทั่วทั้งที่ ศึกษาดูงาน “จุฬาลงกรณ์ราชบรรณาลัย” ณ สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย การศึกษาดูงานที่มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตจันทบุรี การฟังบรรยายทางวิชาการในเรื่องการกำหนดมาตรฐานต่าง ๆ ในการลงรายการเรื่องชื่อพระ ซึ่งจะต่อยอดเป็นคู่มือต่อไป การฟังบรรยายเรื่อง RDA ที่เป็นมาตรฐานใช้ทั่วโลก สำหรับโครงการในอนาคต จะยังคงมีเป้าหมายอยู่ที่ฐานข้อมูลหัวเรื่อง พัฒนาโครงสร้างให้มีมาตรฐานตาม LC Subject Heading ที่ใช้กันทั่วโลกที่คณะทำงานฯ คาดหวังจะมีใช้ในประเทศไทย การพัฒนาต่อยอดจากโครงสร้าง และ content ที่ดีแล้วก็จะเติมเต็มต่อไปเรื่อย ๆ โดยจะมุ่งประเด็นที่คำศัพท์ หรือ ชื่อ ที่ทุกห้องสมุดจะมีปัญหาหรือลงไม่เหมือนกัน เพื่อให้เป็นแบบแผนเดียวกันในฐานข้อมูลหัวเรื่อง รายละเอียดตามเอกสารนำเสนอในที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.1.4 รายงานความร่วมมือเครือข่ายห้องสมุดของคณะทำงานฝ่ายบริการทรัพยากรสารสนเทศ นำเสนอโดยผู้แทนคณะทำงานฯ (นำเสนอผ่านจอภาพ)

นางภาวณา เขมะรัตน์ สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายบริการทรัพยากรสารสนเทศ รายงานผลและแผนการดำเนินงานของคณะทำงานฯ สรุปดังนี้

การดำเนินงานจะเป็นการประชุมปีละ 3 ครั้งเป็นอย่างน้อยตามปีงบประมาณ ในการประชุมแต่ละครั้ง มหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพจัดการประชุมจะเป็นผู้จัดหาวิทยากรมาบรรยายเพื่อพัฒนาบุคลากรซึ่งเป็นส่วนสำคัญ และศึกษาดูงาน การแบ่งปันการใช้ทรัพยากรร่วมกัน การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ การจัดทำคู่มือการให้บริการระหว่างห้องสมุด การจัดทำเว็บไซต์คณะทำงานฯ โดยให้แต่ละมหาวิทยาลัยเข้าไปแก้ไขข้อมูลด้วยตนเอง จัดทำข้อตกลงคณะทำงานฝ่ายบริการ ว่าด้วยการบริการระหว่างห้องสมุดปี 2558 โดยให้คณะทำงานฯ ส่งผู้บริหารของตนพิจารณาว่ารับข้อตกลงได้หรือไม่แล้วจึงประกาศใช้ร่วมกัน และจัดทำคู่มือการบริการระหว่างห้องสมุด เล่ม 1 เป็นข้อมูลของห้องสมุดและบริการ และ เล่ม 2 ว่าด้วยบริการทรัพยากรสารสนเทศที่ให้บริการ ซึ่งจะมีความล้ำสมัยเร็วมาก จึงนำขึ้นเว็บไซต์และให้คณะทำงานแต่ละแห่งเข้าไปแก้ไขข้อมูลให้ทันสมัยเอง การแลกเปลี่ยนลายมือชื่อบรรณารักษ์ระหว่างห้องสมุดเพื่อแสดงสิทธิการยืมระหว่างห้องสมุด คู่มือการโอนเงินค่าบริการระหว่างห้องสมุดแทนการใช้นามบัตรที่ล้ำสมัยแล้ว คู่มือเลขสมาชิกห้องสมุด การรวบรวมสถิติบริการระหว่างห้องสมุดจากอดีตถึงปัจจุบัน สถิติวิทยานิพนธ์ลดลงแน่นอนเพราะเรามี TDC ที่หาข้อมูลได้จากฐานข้อมูลซึ่ง สกอ.จัดทำ การกำหนดราคากลางเพื่อคำนวณการลดค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อในการยืมระหว่างห้องสมุด และออกแบบโลโก้คณะทำงานฯ รายละเอียดตามเอกสารนำเสนอในที่ประชุมที่ประชุมรับทราบ

1.1.5 รายงานความร่วมมือเครือข่ายห้องสมุดของคณะทำงานฝ่ายวารสารและเอกสาร นำเสนอโดยผู้แทนคณะทำงานฯ (นำเสนอผ่านจอภาพ)

นางสาวอุษณีย์ เพ็ญเที่ยง หอสมุดและคลังความรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายวารสารและเอกสาร รายงานผลและแผนการดำเนินงานของคณะทำงานฯ สรุปดังนี้

บทบาทของคณะทำงานฯ จะเป็นการหารือ กำหนดแนวทางในเรื่องการจัดหาและการใช้วารสารร่วมกัน มีการจัดทำข้อตกลงให้เป็นเอกสารเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานร่วมกัน มีการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านวารสารและเอกสาร ผลการดำเนินงานในปี 2559-2560 จึงมีการประชุม การศึกษาดูงานซึ่งการศึกษาดูงานจะเป็นไปตามการประชุมแต่ละครั้ง โดยขอศึกษาดูงานสถานที่ที่จัดประชุม ได้แก่ สำนักหอสมุดและคลังความรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยพะเยา หอสมุดสุรินทร์ โอสถานเคราะห์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ วิทยาเขตรังสิต และสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ การจัดฟังบรรยายเรื่องข้อตกลงการลงรายการวารสารในระบบฐานข้อมูลสหบรรณานุกรม การพัฒนาโครงการบอกรับฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการสืบค้น PULINET PLUS4 และเรื่องสหบรรณานุกรมห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาไทย (UCTAL) กิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ได้แก่ การเปลี่ยนรูปแบบการบอกรับวารสารที่ต้องคงการบอกรับตามเงื่อนไขของสำนักพิมพ์ การบริการวารสารผ่านออนไลน์ของสำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม สภาพและปัญหาหนังสือค้างรอการวิเคราะห์หมวดหมู่ของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยพะเยา การศึกษาการมีส่วนร่วมของนิสิตมหาวิทยาลัยพะเยาเพื่อการจัดสรรงบประมาณการจัดซื้อหนังสือในระบบ 1 แด้มแลก 1 เล่ม บรรณานุกรมวารสารกับมาตรฐาน RDA การจัดหนังสือพิมพ์ที่ตีพิมพ์ข่าวการเสด็จสวรรคตของพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มหิตลาธิเบศรามาธิบดี จักรีนฤพดินทร สยามินทราธิราช บรมนาถบพิตร ความซ้ำซ้อนของดัชนีวารสารภาษาไทยของสำนักฯ กับฐานข้อมูล TCI และการจัดการหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (e-book) โดยใช้ระบบเสนอชื่อ CMUL e-Books Recommendations และฐานข้อมูล CMUL e-Books การจัดทำโครงการจัดทำฐานข้อมูลรายชื่อวารสารภาษาต่างประเทศที่ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาบอกรับซึ่งคณะทำงานฯ ได้ใช้ประโยชน์กันพอสมควร โดยมีสมาชิกที่เข้ามากรอกข้อมูลร่วมกันอยู่ 30 ห้องสมุด ข้อมูลที่นำเข้าประกอบด้วย ISSN E-ISSN Title Subject Database Publisher ข้อมูลที่กรอกเริ่มตั้งแต่ปี 2014 2015 2016 2017 โดยรวบรวมข้อมูลที่สามารถเห็นกันได้ทั้งหมดใน Google sheet การจัดทำคู่มือการกรอกข้อมูลรายชื่อวารสารภาษาต่างประเทศที่บอกรับของห้องสมุดสมาชิก การจัดทำช่องทางการสื่อสารเว็บไซต์ e-mail และ LINE Group รายละเอียดตามเอกสารนำเสนอในที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.1.6 รายงานความร่วมมือเครือข่ายห้องสมุด คณะทำงานฝ่ายเทคโนโลยีทางการศึกษา นำเสนอโดยผู้แทนคณะทำงานฯ (นำเสนอผ่านจอภาพ)

ดร.บรรพต สร้อยศรี สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายเทคโนโลยีทางการศึกษา รายงานผลและแผนการดำเนินงานของคณะทำงานฯ สรุปดังนี้

การประชุมคณะทำงานฯ เป็นการประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และลงมือปฏิบัติ ได้แก่ การประชุมที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จะเน้นเรื่อง แนวทางการออกแบบและจัดสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ Post Classroom: Digital Library การเลือกใช้ Drone and Mobile Device Production สำหรับการผลิตสื่อการศึกษาเพื่อการประชาสัมพันธ์ หรือใช้สำหรับการทำงาน การใช้งานโปรแกรม Color Correction (Color Grading) สำหรับการผลิตสื่อ การร่วมกันสรุป Framework ของการทำงาน ของคณะทำงานฯ และของผู้ปฏิบัติงานที่จะต้องเป็นแนวทางการหา Application สำหรับการฝึกอบรมของบุคลากร ได้แก่ การวางแผนและการเตรียมการ การจัดสภาพแวดล้อมในห้องเรียน ซึ่งบางห้องเรียนมีความร่วมมือในการทำ Learning and Teaching ของการเรียนการสอนในห้องเรียน หรือห้องประชุม สัมมนา การแนะนำการใช้อุปกรณ์เครื่องมือ การทำคู่มือ และ ความรับผิดชอบต่อวิชาชีพและวิชาการ มีความร่วมมือพัฒนางาน Media Video Platform ซึ่งจะมี capture streaming และ archive ที่จะเป็นแนวทางการพัฒนาบุคลากร โดยความร่วมมือของคณะทำงานแต่ละมหาวิทยาลัยจะมีบริบทที่แตกต่างกัน มีผู้เชี่ยวชาญการทำงานที่แตกต่างกัน จึงใช้ความแตกต่างมาเป็นความร่วมมือมาพัฒนาด้านวิชาชีพ ร่วมกับผู้เชี่ยวชาญวิชาชีพจริง ๆ มาเป็นวิทยากร มาถ่ายทอดองค์ความรู้ แลกเปลี่ยนประสบการณ์ซึ่งกันและกัน การประชุมที่สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จะเน้นการทำ Live Streaming to Social Platform การทำ Content to Mobile ซึ่งทุกคนที่ได้ลงมือปฏิบัติ สามารถกลับไปทำงานได้จริง ตลอดจนนำเสนอแนวทางการดำเนินงานในปี 2561 คณะทำงานฯ จะพัฒนาวิชาชีพสำหรับ Media Specialist คือ Digital Signage Video Streaming Live TV for Radio Non Linear Editing และการทำ Archive รายละเอียดตามเอกสารนำเสนอในที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

1.1.7 รายงานความร่วมมือเครือข่ายห้องสมุด คณะทำงานฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ นำเสนอโดยผู้แทนคณะทำงานฯ (นำเสนอผ่านจอภาพ)

นางฉัตรวรรณ สุดใจประภารัตน์ สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ รายงานผลและแผนการดำเนินงานของคณะทำงานฯ สรุปดังนี้

การดำเนินงานในปี 2560 คณะทำงานฯ จัดให้มีการประชุมที่ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และศึกษาดูงานเรื่อง Eco- Library และ Green Library การประชุมที่สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ศึกษาและเตรียมความพร้อม Union Circulation เป็นการต่อยอดระบบ Union Catalog ในการให้บริการยืม-คืนทรัพยากรให้แก่สมาชิกในกลุ่มสถาบันความร่วมมือฯ ในเบื้องต้นเป็นการพิสูจน์ตัวตนของสมาชิกในรูปแบบของ SIP2 Protocol และ API เพื่อสำรวจตัวตนจริงของสมาชิก การศึกษาแลกเปลี่ยนเรียนรู้การใช้งาน RFID ซึ่งเป็นอุปกรณ์สำคัญของแต่ละห้องสมุดที่มีใช้อยู่ในปัจจุบัน การแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น จากบางครั้งที่รับ RFID จากบริษัทอาจมีการติดขัดในการทำงานมาเป็นความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ การศึกษาและรวบรวมข้อมูล Z39.50 เป็นการรวบรวมข้อมูลบรรณานุกรมและช่วยงาน catalog ให้มีความสะดวก รวดเร็วยิ่งขึ้น การดำเนินงานในเรื่อง Library Automation System เป็นการรวบรวมจากสมาชิกว่าห้องสมุดแต่ละแห่งใช้โปรแกรมอะไรบ้าง เพื่อมาศึกษาเรียนรู้ ประโยชน์แต่ละโปรแกรมให้เหมาะสมกับห้องสมุดแต่ละแห่งมากที่สุด การแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับงานห้องสมุด เพื่อเป็นแนวทางในการตัดสินใจในการเลือกอุปกรณ์ IT มีการเขียนโปรแกรมเพิ่มบริการเทคโนโลยีอย่างไร มีการ update software อย่างไร ปัญหาอุปสรรค ความคืบหน้าในการแก้ไขปัญหาเพื่อช่วยกันพัฒนาห้องสมุดของตนเองต่อไป รายละเอียดตามเอกสารนำเสนอในที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

2.1 การสร้างความเข้มแข็งให้กับเครือข่ายความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาในอนาคต

รองศาสตราจารย์ ดร. อมร นำเสนอแนวคิดการจัดทำความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการก้าวไปข้างหน้า ตามที่ทราบกันดีว่า Thailand 4.0 เป็นแรงผลักดันมหาวิทยาลัยที่จะต้องขับเคลื่อนไปข้างหน้า เนื่องจากรัฐบาลเห็นว่าการมหาวิทยาลัยเป็นแหล่งพัฒนาและสร้างองค์ความรู้ ห้องสมุดของมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นแหล่งรวบรวมความรู้ สนับสนุนองค์ความรู้ต่าง ๆ ให้กับนิสิต นักศึกษา บุคลากรของมหาวิทยาลัยที่จะพัฒนาต่อ ผู้บริหารจึงต้องเผชิญกับคำถามว่าทำอย่างไรจะมีทรัพยากรสารสนเทศที่ทันสมัย ตรงกับความต้องการของผู้ใช้ ทำอย่างไรจะให้บริการได้รวดเร็วขึ้นกว่าเดิม ทำอย่างไรจะให้คนเห็นประโยชน์และใช้ประโยชน์จากห้องสมุดมากขึ้น จะทำอย่างไรให้ผู้บริหารเห็นและสนับสนุนงบประมาณ ทำอย่างไรจะช่วยเหลือเกื้อกูลผู้ที่ด้อยโอกาสให้สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลได้ ทำอย่างไรจะมีกิจกรรมที่มีประโยชน์ ทำอย่างไรจะเติมเต็มความสุขให้กับบุคลากรห้องสมุดและผู้มาใช้บริการ ที่สำคัญทำอย่างไรจะก้าวทันเทคโนโลยี และทำอย่างไรจะพัฒนาบุคลากรของห้องสมุดให้ก้าวทันการเปลี่ยนแปลงของโลกและสังคม พัฒนาบุคลากรห้องสมุดให้รู้ว่ามีมหาวิทยาลัยจะเดินไปทางไหน บุคลากรและบรรณารักษ์ไม่จำเป็นต้องเดินตามหลังอาจารย์เสมอไป ให้การทำงานเป็นลักษณะคู่คิดของอาจารย์ นิสิต นักศึกษา ซึ่งยังมีปัญหาอีกมากที่เป็นปัญหาในแต่ละบริบทของห้องสมุด

งบประมาณเป็นอีกประเด็นปัญหาที่ต้องนำมาพิจารณา จะเห็นได้จากราคาค่าฐานข้อมูลทุกฐานขึ้นทุกปี และมีแนวโน้มที่จะขึ้นตลอด เชื่อว่าทุกห้องสมุดต้องเผชิญกับสถานการณ์แบบเดียวกัน หากแนวโน้มงบประมาณยังไม่สัมพันธ์กับแนวโน้มราคาค่าฐานข้อมูล ไม่วันใดก็วันหนึ่งเราคงอยู่ไม่ได้ ทรัพยากรทั้งหมดที่ซื้อมาเป็นเงินที่ออกไปต่างประเทศทั้งสิ้น หากเราสามารถแลกเปลี่ยนทรัพยากรกันได้ ก็จะเป็นประโยชน์อย่างมาก ดังเช่น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีเครือข่าย Chulalinet ซึ่งมีสัมพันธ์ใกล้ชิดกับสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ 78 แห่งที่อยู่ภายใต้ของ สกอ. รวมทั้งมหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลด้วย สำหรับ PULINET ที่เป็นเครือข่ายที่เข้มแข็งและจุฬาฯ ได้รับโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมของ PULINET จึงได้มีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรในส่วนนี้เช่นเดียวกัน นอกจากนี้การได้เป็นสมาชิก OCLC ที่มีมหาวิทยาลัยในประเทศไทย 5-6 แห่ง เป็นสมาชิก เปิดโอกาสให้มีการแลกเปลี่ยนกันในวงกว้างกว่า 70,000 แห่งทั่วโลก อีกทั้ง AUNILo ที่เป็นของอาเซียน ประเทศไทยก็เข้าไปเป็นสมาชิกด้วย และสุดท้ายการได้ร่วมลงนามความร่วมมือกับคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบและเครือข่ายห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (อพส.) จำนวน 18 แห่งในการร่วมมือแลกเปลี่ยนทรัพยากรกับจุฬาฯ จากที่กล่าวมาข้างต้น จึงเป็นโอกาสในการแลกเปลี่ยนทรัพยากรเพิ่มมากขึ้น

การใช้ iThesis กับ Akarawisut เป็นอีกหนึ่งโครงการที่เป็นประโยชน์ iThesis เป็นโครงการบริหารจัดการวิทยานิพนธ์ พัฒนามาเมื่อปี 2556 โดยใช้ชื่อว่า cThesis โดยมีจุฬาฯ ใช้อยู่แห่งเดียว หลังจากใช้ไป 3 ปี สกอ. มองเห็นโอกาสที่จะทำให้อาจารย์อื่น ๆ เข้ามาร่วมใช้ประโยชน์ด้วยเพื่อให้วิทยานิพนธ์เป็นดิจิทัลตั้งแต่แรก และสามารถเข้าสู่คลังข้อมูลได้ทันที โดยจุฬาฯ ได้มีโอกาสร่วมมือกับ สกอ. พัฒนาเพื่อให้อาจารย์อื่น ๆ ได้ใช้งานด้วย เป็น Platform for All ประเด็นที่สำคัญคือ Thesis ทั้งหมดจะได้ถูกตรวจ plagiarism ไปด้วย ขณะนี้มีมหาวิทยาลัยที่เริ่มใช้แล้วกว่า 10 แห่ง สำหรับมหาวิทยาลัยไหนที่ยังไม่ได้ใช้ ต้องการที่จะลองใช้ระบบนี้ สามารถติดต่อไปที่ สกอ. ได้ การทำเช่นนี้ จะเป็นการสร้าง content ตั้งแต่ต้น และเป็น content ที่มีการตรวจสอบ plagiarism เรียบร้อยแล้ว สร้างคลังข้อมูล TDC ของประเทศให้สมบูรณ์ข้อมูลที่ได้จาก iThesis กับข้อมูลของงานวิจัยของมหาวิทยาลัยจะถูกใช้ในการประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. ฉะนั้น ถ้าห้องสมุดสามารถที่จะนำข้อมูลจาก iThesis ของฝ่ายวิจัยมารวมกัน เพื่อมาสังเคราะห์กันได้ จะเป็นการสร้างมูลค่าของห้องสมุดทันที เพราะห้องสมุดไม่เพียงแต่จะเป็นที่จัดเก็บทรัพยากรแล้วแต่ห้องสมุดยังสามารถทำงานร่วมกับบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อพัฒนาให้ collection ดีขึ้น

การจะสร้างความเข้มแข็งของห้องสมุด ประเด็นแรกที่ต้องพิจารณาคือ Thailand Databases Update จะพบว่าเรายังขาดข้อมูลที่จะรู้ว่ามีมหาวิทยาลัยใดบอกรับ database อะไรบ้าง อาจมีการซ้ำซ้อนกันอยู่ และอาจไม่จำเป็นต้องบอกรับแต่สามารถให้ร่วมกันได้ หาก สกอ. ไม่มีฐานข้อมูลส่วนนี้ ก็จะไม่รู้ว่าใครซื้อฐานข้อมูลอะไรมาเท่าไร หรือซื้ออะไรบ้าง จุฬาฯ จึงได้ทำรายการ “รายชื่อฐานข้อมูลออนไลน์ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยบอกรับ ปีงบประมาณ 2560” ทั้งหมดที่จุฬาฯ มีอยู่ในปัจจุบัน และต้องการ share และต้องการให้ทุกคนเห็นว่าเรามีอะไรบ้าง ซึ่งอนาคตอาจไม่มีบางฐานข้อมูลเนื่องจากเรื่องงบประมาณ จึงอยากให้ข้อมูลนี้เป็นส่วนประกอบ และขอความร่วมมือในการ update ฐานข้อมูลนี้ ผ่าน สกอ. เพื่อทุกมหาวิทยาลัยจะได้ใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจซื้อหรือยกเลิกฐานข้อมูล

ประเด็นที่สอง Capacity Building เราควรมีความร่วมมือในการจัด Training การทำ workshop ของหัวข้อต่าง ๆ อาจเป็นการหมุนเวียนกันจัด มหาวิทยาลัยไทยที่เชี่ยวชาญด้านไหน เข้มแข็งทางด้านไหน ก็เป็นผู้จัด และมหาวิทยาลัยอื่นไปร่วมเพื่อทำให้เป็นรูปธรรม

ประเด็นสุดท้าย Knowledge Management เป็นสิ่งสำคัญที่ขาดไม่ได้ เพราะการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ สามารถนำมาพัฒนาห้องสมุดของเราให้ดียิ่งขึ้น

จากการนำเสนอแนวคิดดังกล่าว จึงขอหารือที่ประชุมใน 5 ประเด็น โดยมีรายละเอียดตามเอกสารแจกในที่ประชุม ดังนี้

1. การบอกรับฐานข้อมูลของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย (Thailand Databases Update)

ปัจจุบัน มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งบอกรับฐานข้อมูลภายใต้นโยบายของแต่ละที่ โดยส่งข้อมูลไปที่ สกอ.

ความเห็นที่ประชุม

ดร. รุจเรชา วิทยาทพิฏกุล ผู้อำนวยการหอสมุดและคลังความรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล เห็นว่า การจัดทำ List ของฐานข้อมูลที่ยอมรับเป็นแนวคิดที่ดีมาก มหาวิทยาลัยมหิดลยินดีเป็นอย่างยิ่งที่จะร่วมมือ เพราะที่สำนักหอสมุดและคลังความรู้มีการประเมินคุณภาพโดยระบบ ESPEC จะต้องมีการเปรียบเทียบข้อมูลจากหอสมุดอื่น ๆ เพื่อทำ benchmark ในการทำประกันคุณภาพ จึงเป็นเรื่องสำคัญในการรู้เขารู้เรา และเราจะได้รู้ว่าเราจะซื้อหรือเราจะเลือกอย่างไร และถ้าจะให้การดำเนินการดังกล่าวยั่งยืน น่าจะเป็น URL ที่เก็บ List Database ที่ชัดเจน จะไม่เปิดเผยราคาก็ไม่ขัดข้อง และอาจต้องมีการปรับการเรียกให้เหมือน ๆ กัน เบื้องต้นอาจทำ List ใคร List มันมาก่อน จากนั้นอาจมีใครที่เป็นคนกลางในการปรับทำตาราง แต่ขอให้ทำ List แบบจุฬาฯ กันก่อน ซึ่งมหาวิทยาลัยมหิดลกลับไปก็จะทำส่งมาให้เลย

นางสาววรารักษ์ พัฒนเกียรติพงศ์ รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และในนามของ PULINET ให้ความเห็นไว้ว่า

1) เรามีระบบกลไกของคณะทำงานฯ มาพอสมควรแล้ว จึงเห็นด้วยกับคณะทำงานฝ่ายบริการฯ ในการบริหารจัดการครั้งนี้ควรมีคณะกรรมการกลาง ซึ่งอาจเรียกเป็นคณะกรรมการอำนวยการ ที่จะมาทำหน้าที่ในการบริหาร จัดการ ในส่วนที่เป็นในเรื่องของความร่วมมือทั้งหมด ต่อไปคณะกรรมการอำนวยการจะพิจารณาว่าต่อไปต้องมีคณะทำงานอะไรขึ้นใหม่ การปรับปรุงคณะทำงาน อาจมีการเปลี่ยนแปลงที่เหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน ในส่วนของการได้มาของคณะกรรมการอำนวยการจะมาทั้งหมดทั้งประเทศคงไม่ได้ อาจต้องหาวิธีการและนำมาพิจารณาในระดับถัดไป

2) ในเรื่องของ Platform จะพบว่า แต่ละที่มีทรัพยากรเยอะมาก โดยเฉพาะจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ รวมทั้ง สกอ.ก็ทำในส่วนของ Digital Collection แต่ยังขาด Platform เพราะปัจจุบันเป็น Platform ที่เราซื้อมาจากบริษัท ไม่สามารถที่จะมาทำให้แต่ละที่ใช้ Platform เดียวกันจึงน่าจะมี Platform กลางที่ทุกมหาวิทยาลัยใช้ร่วมกันได้ ในส่วนของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เราได้คิดไว้ว่า ในตัว Platform นี้เรามอง 4 ระดับ ตอนนี้เราพัฒนาไปส่วนหนึ่งระดับแรกคือ Document Delivery ของสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ระดับที่สองคือ PULINET ซึ่ง PULINET ก็ไม่มี Platform เดียวกัน หรือบางที่ก็ยังไม่ Platform ระดับที่สามคือ PULINET PLUS คือ PULINET กับ 4 มหาวิทยาลัยส่วนกลาง และระดับประเทศ ซึ่งถ้าเราทำระดับประเทศ น่าจะของประมาณจาก สกอ. ในการพัฒนา Platform นี้ให้เป็นคลังข้อมูลและเป็นตัวระบบบริหารจัดการการให้บริการ การมีระบบบริหารจัดการจะทำให้ความเข้มแข็งในการแลกเปลี่ยนทรัพยากรร่วมกัน

นายสาโรช เมาลานนท์ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ให้ความเห็นไว้ว่า

1) เห็นด้วยกับการแลกเปลี่ยนวารสาร และจากประสบการณ์จะเห็นว่า ห้องสมุดมีมาตรฐานใหม่ๆ เกิดขึ้นมาก การทำงานตามมาตรฐานจะทำให้เราแลกเปลี่ยนกันได้ และวารสารต่างๆ ตามสำนักพิมพ์ก็ Open Access สามารถใช้เทคโนโลยีในการรวบรวมจัดทำ Database โดยไม่ต้องจ่ายอะไร ซึ่งหากเราใช้สิ่งเหล่านี้ ก็อยู่ในวิสัยที่จะทำได้ แต่ยังมีอีกองค์ความรู้หนึ่งที่จะต้องเข้ามาช่วย เพราะห้องสมุดควรต้องทำงานร่วมกับทีมงานด้านคอมพิวเตอร์ เราจะเข้าไปทำงานร่วมกันได้ ต้องมีลักษณะเฉพาะในการที่จะจัดการ Metadata และมองว่าน่าจะเข้าไปเป็น Big DATA เราต้องจัดการในเรื่องนี้ให้มากขึ้น ถึงแม้เราจะใช้เทคโนโลยี แต่วิธีการเสมือนยังทำด้วยมือ งานบางอย่างเราใช้เวลาเป็นเดือน เพราะเราไม่ได้ใช้เครื่องมือสมัยใหม่ในการจัดการ เสนอให้มีทีมที่จะลงในรายละเอียด เช่น การทำในเรื่องวารสารในประเทศไทย ซึ่ง สกอ. อาจทำได้แต่ต้องหาทีมมาร่วมคัดกรอง โดยทำร่วมกับ ThaiJo ก็ได้

2) เห็นด้วยที่จะแลกเปลี่ยนทรัพยากร แต่จะมีวิธีการแลกเปลี่ยนที่เหนือขึ้นไปในส่วนที่จะทำให้สะดวก รวดเร็ว และสามารถเข้าถึง ด้วยความเชื่อที่ว่าทุกห้องสมุดมีมาตรฐานเหมือนกัน

รองศาสตราจารย์ปัญญาธิกร งามศรีตระกูล ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรการเรียนรู้คุณหญิงหลงฯ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ ให้ความเห็นว่า

1) การแลกเปลี่ยนเป็นเรื่องที่ควรจะทำ และเห็นด้วยกับประเด็นนี้ แต่คิดว่าคงต้องมีเรื่องของเวลาอาจแบ่งเป็นระยะสั้น และระยะยาว ปัจจุบันแต่ละแห่งมีเครื่องมือที่แตกต่างกัน มี Platform ที่ไม่เหมือนกัน เราจะทำอย่างไรที่เราจะพัฒนาให้ มี Platform ที่ใกล้เคียงกัน หรือแม้จะไม่เหมือนกันแต่ให้สามารถสื่อสารกันได้ ปัจจุบันมองว่าสิ่งที่เราจะทำได้ก็มีอยู่ อาจจะทำฐาน ILL แต่คงต้องอาศัย Manual มากพอสมควร ขณะเดียวกันเราต้องรวบรวมว่าที่ไหนมีทรัพยากรอะไร ซึ่งต้องใช้เวลาและความพยายามพอสมควร โดยเราอาจเริ่มอย่างนี้ไปก่อน สำหรับวิธีการในระยะยาว มองว่าน่าจะต้องมีเจ้าภาพ ปัจจุบัน สกอ. ได้ช่วยในเรื่องของการพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติมาเป็นเวลากว่า 10 ปี การพัฒนาในส่วนนี้ช่วยให้หลายสถาบันประหยัดงบประมาณไปได้มาก ในขณะที่ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ Service บางอย่าง เช่น Discovery Service สามารถเข้าถึงได้เฉพาะห้องสมุดที่ใช้ระบบเดียวกันเท่านั้น จะทำอย่างไรที่เราจะขยายให้กว้างมากขึ้น พบว่ามีหลายบริษัทที่เสนอ platform เข้ามา เช่น EDS OCLC

2) การทำ Big Data เป็นเรื่องที่เราทำแล้ว ถ้า สกอ. ส่งเสริมการพัฒนา Discovery Platform นี้ให้กับห้องสมุดทั่วประเทศในมหาวิทยาลัย คงเป็นเรื่องที่เป็นไปได้เพราะ สกอ. สามารถที่จะเจรจากับสำนักพิมพ์ต่าง ๆ ในการเปิดให้เข้าถึงข้อมูลเพื่อให้เรานำมาพัฒนาเป็น Discovery Service และสำนักพิมพ์เองก็ได้ประโยชน์ที่ทุกคนมองเห็นว่าสำนักพิมพ์มีอะไรบ้าง หากสำนักพิมพ์สามารถให้ Index เราสามารถสร้าง Discovery Service ของเราได้ ซึ่งเป็นเรื่องที่ยังไม่เคยเกิดขึ้น หลายท่านอาจเคยได้ยิน Science HUB ที่สามารถเข้าถึงข้อมูลของทุกสำนักพิมพ์ได้ เห็นว่าเราควรจะเริ่มดำเนินการในส่วนนี้ก่อน ต่อไปเราจะได้ไม่ต้องพึ่ง Discovery Service ของบริษัทต่าง ๆ ที่เขานำเสนอ เราน่าจะทำของเราเองได้ เพื่อประโยชน์ของคนทั้งประเทศเราจึงควรเริ่มทำ

นายสาโรช เมลาสนนท์ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กล่าวเสริมว่า มคอ.ทำเรื่อง Discovery Service และใช้ primo ซึ่งเป็นเครื่องหมายทางการค้า มี Index ที่ผูกกับสำนักพิมพ์ต่าง ๆ ไว้แล้ว ดังนั้น ความสำคัญจึงอยู่ที่ Index หากเราจะเริ่มทำเรื่องนี้ คงต้องร่วมมือกันทำ

ดร. จอมขวัญ ผลภาสี ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ผู้แทนในนามของอนุกรรมการพัฒนาระบบห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชน ชุดที่ 15 กล่าวว่า ผู้บริหารในที่นี้พร้อมเข้าร่วมกันอย่างเต็มที่ และเห็นด้วยอย่างยิ่งกับประเด็นทั้งหมดที่กล่าวมา แต่สิ่งที่สำคัญคือ Time Line เพื่อให้รู้ว่าเราจะเดินหน้าเมื่อไร ต้องส่งข้อมูลให้ท่านเมื่อไร ในเรื่องนี้มหาวิทยาลัยเอกชน เคยมีการสำรวจฐานข้อมูล วารสารที่บอกรับ ตลอดจนสำรวจเรื่องดัชนีวารสาร เพราะเป็นประโยชน์ที่ผู้ใช้ต้องการ เป็นยุคของการนำผู้ใช้งานเป็นตัวตั้ง เรามีการพัฒนาคนทำงานอย่างต่อเนื่องที่สอดคล้องกับประเด็นเรื่องการพัฒนาบุคลากรข้างต้น เราต้องมีความร่วมมือกันอย่างเต็มที่ และเปิดใจกันอย่างจริงจัง ที่สำคัญคือ ด้านของคลังสถาบัน และบริการการยืมระหว่างห้องสมุด ตลอดจน iThesis เป็นเรื่องของการดำเนินการภายในและส่งผลประโยชน์ไปสู่สังคมและผู้ใช้อย่างแท้จริง ต้องมีทีมงานที่แข็งแกร่ง อีกทั้งมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ หรือกระบวนการทำงานที่จะเป็นประโยชน์ ด้าน technical หรือความรู้ที่เคยทำมา เช่น การแลกเปลี่ยนปัญหาที่พบในการทำ iThesis เพื่อเป็นการต่อยอดให้ทุกท่านได้ดำเนินการให้สำเร็จ

นางสาววรารักษ์ พัฒนเกียรติพงศ์ รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กล่าวเสริมว่า ถ้าเราจะเริ่ม ควรเริ่มจากที่เราเคยมีอยู่ก่อน ตอนนี้ Platform ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่พัฒนา สามารถขยายมาสู่ตรงนี้ได้เลย ส่วนในระบบบริหารจัดการค่อยพัฒนาไปและยินดีให้ใช้ Platform ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มาใช้ในระดับประเทศได้ แต่ถ้าจะพัฒนาให้เพิ่มขึ้น ก็เขียนโครงการขอรับการสนับสนุนจาก สกอ. ที่จะเป็นเจ้าภาพในการพัฒนา

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เพชรสม กล่าวเสริมว่า เห็นด้วยกับทุกความเห็น และหาก สกอ. จะให้การสนับสนุน ขอให้นำไปพิจารณาต่อว่าเราจะต้องทำอย่างไรกันต่อไป และขอเน้นให้ทุกมหาวิทยาลัยช่วยกันเรื่องแลกเปลี่ยนฐานข้อมูล เพื่อประโยชน์ที่เป็นภาพรวมของการใช้งบประมาณของประเทศ และเราจะได้ไปสู่การพัฒนา software ต่าง ๆ ต่อไป

ที่ประชุมเห็นชอบ

2. คลังสถาบัน (Intellectual Repository)

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร กล่าวว่า ในแต่ละมหาวิทยาลัยมีคลังสถาบันอยู่แล้ว หรือบางแห่งไม่มีก็ไม่มีอะไร อาจมาหาข้อมูลเพิ่มเติม ปัจจุบันนี้ถ้ามหาวิทยาลัยนำข้อมูลวิทยานิพนธ์เข้าสู่ระบบ IThesis ระบบจะสร้าง IR ให้โดยอัตโนมัติ จึงขอหารือที่ประชุมในความร่วมมือด้านคลังสถาบัน

ความคิดเห็นที่ประชุม

อาจารย์สาโรช เมลาพันธ์ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เห็นว่า การตรวจเช็ค plagiarism เป็นเรื่องที่สำคัญ โดยเฉพาะในเรื่องภาษาไทย และภาษาอังกฤษ ทราบว่า Turnitin มีที่จุฬาฯ และที่มหาวิทยาลัยมหิดล ทาง มศว. อยู่ระหว่างการ จัดหา Turnitin และทราบว่า สกอ.กำลังจัดหาเช่นกัน จึงมีความเห็นว่าควรซื้อจากส่วนกลาง และแลกเปลี่ยนกันใช้ โดยให้ผู้รับทราบเรื่องข้อจำกัดของ Turnitin อย่างชัดเจน

ดร. รุจเรชา วิทยาวุฑฒิกุล ผู้อำนวยการหอสมุดและคลังความรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล กล่าวเสริมว่า Turnitin ของ มหาวิทยาลัยมหิดลใช้เงินของสำนักหอสมุดฯ ซื้อ โดยความร่วมมือกับบัณฑิตวิทยาลัย ให้สำนักหอสมุดฯ ดำเนินการตรวจเล่ม ตรวจไฟล์วิทยานิพนธ์ก่อนนำขึ้นอิเล็กทรอนิกส์ และจัดอบรมผู้ใช้อยู่ตลอด ประกอบกับวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่ที่เป็นภาษาอังกฤษ การใช้ Turnitin จึงไม่ประสบปัญหา

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เพชรสม กล่าวเสริมว่า Turnitin มีฐานข้อมูลต่างประเทศที่ใหญ่และมีการขยาย ฐานข้อมูลอยู่ตลอด แต่ข้อเสียคือ ไม่มีฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ที่เป็นของไทย การตรวจภาษาไทยจึงยังทำไม่ได้ นั่นคืออีกเหตุผลหนึ่งที่จุฬาฯ พัฒนา Akarawisut ขึ้นมา โดยจุฬาฯ กำหนดให้วิทยานิพนธ์ สารนิพนธ์ที่เป็นงานวิจัย ต้องผ่านการตรวจจาก Akarawisut และถ้าเป็นภาษาอังกฤษต้องผ่านการตรวจจาก Turnitin

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เพชรสม สรุปประเด็นเรื่อง Pagarism ว่า ขณะนี้ ถ้ามหาวิทยาลัยที่มีวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่เป็นภาษาอังกฤษ การใช้ Turnitin ก็จะเหมาะสม ขณะเดียวกันมหาวิทยาลัยที่ส่วนใหญ่วิทยานิพนธ์เป็นภาษาไทยไม่จำเป็นต้องตรวจทั้ง Turnitin และ Akarawisut แต่อย่างน้อยต้องผ่านการตรวจมาแล้วอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือจะตรวจทั้งสองอย่างก็ได้ สำหรับ Akarawisut ที่มหาวิทยาลัยโยงโยมิใช้ และมีความประสงค์จะให้ติดต่อบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาฯ ได้โดยตรง ส่วนเรื่องคลังข้อมูล (IR) เป็นสิ่งสำคัญที่จะแสดงถึงศักยภาพของมหาวิทยาลัย ที่ทุกมหาวิทยาลัยควรต้องมี

ที่ประชุมเห็นชอบ

3) บริการยืมระหว่างห้องสมุด (Interlibrary Loan)

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เสนอที่ประชุมพิจารณาในเรื่องการสร้างความร่วมมือในด้านการยืมระหว่างห้องสมุด (Interlibrary Loan) ปัจจุบันถ้าเป็นสิ่งพิมพ์ก็ไม่ค่อยมีปัญหา ยกเว้นที่เป็น Rarebook หรือบางทรัพยากรที่ห้องสมุดผู้เป็นเจ้าของจะอนุญาตหรือไม่ รวมถึงสิ่งพิมพ์ที่เป็นอิเล็กทรอนิกส์ด้วยเงื่อนไขของสำนักพิมพ์ อาจจะแลกเปลี่ยนกันหรือไม่ ไม่เป็นไร เพราะแต่ละมหาวิทยาลัยมีกฎกติกาไม่เหมือนกัน ในการนี้ จุฬาฯ จึงขอเสนอตัวอย่างเกณฑ์การจัดเก็บของจุฬาฯ เพื่อเป็นแนวทางให้กับที่ประชุมในการที่จะแลกเปลี่ยนข้อมูลซึ่งกันและกัน

ความคิดเห็นที่ประชุม

ดร. รุจเรชา วิทยาวุฑฒิกุล ผู้อำนวยการหอสมุดและคลังความรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล เห็นว่า มหาวิทยาลัยมหิดลยังไม่สามารถเป็นแบบอย่างในเรื่องนี้ เพราะยังไม่รู้จัก ILL สักเท่าไร เนื่องจากเดิมที่เราบอกรับฐานข้อมูลเยอะมาก อาจารย์นักศึกษา ก็คุ้นชินกับการดาวน์โหลดเอง ไม่ค่อยขอความช่วยเหลือจากบรรณารักษ์ ปัจจุบันเราสามารถลดเงินค่าบอกรับฐานข้อมูลได้ 20 ล้านบาท ภายใน 1 ปี โดยเราจะมีการเสนอบริการระหว่างห้องสมุดให้ จากสถิติยังไม่ค่อยมีคนขอใช้บริการ เนื่องจากยังไม่คุ้นชิน และถ้าให้เสียเงินค่าตัวจะไม่มีผู้ใช้บริการ

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เพชรสม กล่าวเสริมว่า การดำเนินการดังกล่าวเป็นเรื่องที่เราต้องทำความเข้าใจกับอาจารย์และบุคลากร เพราะเราคงไม่มีบงที่ซื้อไปตลอดแม้แต่จุฬาฯ เอง ดังนั้นต่อไปคงต้องมานั่ง ILL มากขึ้น สำหรับบริการต้องสะดวก ต้องรวดเร็ว ค่าใช้จ่ายต่ำที่สุด ทั้งนี้ต้องอยู่ในกติกาที่เราทำได้ด้วย คิดว่าทุกท่านคงเห็นด้วย หากมหาวิทยาลัยโดยังไม่มีระบบ ILL และไม่รู้ว่าจะคิดเงิน หรือเก็บเงินอย่างไร สามารถดูตัวอย่างของจุฬาฯ และนำไปปรับตามความเหมาะสม แต่ขอให้ระบบที่ชัดเจนแบบนี้

นางสาวปัทมา บุณนาค สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กล่าวเสริมว่า แผนการดำเนินงานของ สกอ. ก็มองถึงระบบต่าง ๆ ไว้ในแต่ละมิติและมีการเชื่อมโยงกัน โดยประเด็นที่หารือ ให้ความเห็นว่า

1) ในเรื่อง Inter library Loan จะต้องเกิดขึ้นแน่นอน เนื่องจากราคาค่าฐานข้อมูลมีแนวโน้มที่จะสูงขึ้น และตอนนี้ สกอ. เองก็ประสบปัญหาเหมือนกับมหาวิทยาลัยทุกแห่ง ในส่วนของ Inter library Loan ขอให้มหาวิทยาลัยมองออกเป็น 2 ส่วน ส่วนที่หนึ่งหนังสือที่อยู่ในห้องสมุดที่เป็นลิขสิทธิ์ของเราเอง จะมีการกำหนดนโยบายการให้ยืมต่าง ๆ ตามแต่ละที่นั้น สกอ. ก็มี Union Catalog ซึ่งในปีนี้ได้มีการพัฒนาในส่วนของ Circulation เพิ่มเติมขึ้น เพราะฉะนั้น หนังสือที่เป็นของเราเองจึงอยากเชิญชวนให้เข้ามาใน Union Catalog โดยไม่ต้องไปเสียเงินจัดหาระบบอื่น ๆ ไม่ว่าจะเป็นรัฐหรือเอกชนขอให้เข้ามาใน Union Catalog ได้ทั้งหมด ส่วนที่สอง ประเด็นระบบ Inter library Loan ปัจจุบันอยู่ระหว่างจัดทำสัญญา จะเริ่มในเดือนกันยายนเป็นต้นไป ซึ่งจะเสร็จในเดือนสิงหาคม ปีหน้าจะมี function ของ Inter library Loan เกิดขึ้น คือ มหาวิทยาลัยสามารถกำหนดนโยบายของตนเองผ่านออนไลน์ เมื่อ upload ข้อมูลบรรณานุกรมของตัวเองเข้าไปและกำหนดให้ available เวลาสืบค้น ILL จะขึ้นมาทันทีเพื่อการยืมหนังสือที่เป็นของเรา

2) ในเรื่อง Big DATA และเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ ฐานข้อมูลต่างประเทศ ตอนนี้เราต้องยอมรับว่า Metadata ของวารสารทั่วโลกเรายังไม่มีสิทธิ์เข้าถึงอย่างเต็มที่ ขณะนี้ สกอ. ดำเนินการดังนี้ คือ สกอ. พิจารณาว่า อนาคตเราไม่จำเป็นต้องซื้อจากบริษัทเอกชนไปตลอด จึงได้ทำเครื่องมือ iThesis ขึ้นมา iThesis จะเป็นฐานของจุดเริ่มต้น การเริ่มต้นทำ Thesis ของนักศึกษา จะมีการ review journal ในวารสารต่างประเทศต่าง ๆ หรืออาจมีการตีพิมพ์กับสำนักพิมพ์ต่าง ๆ ที่ไม่ได้อยู่ในเครือข่ายของมหาวิทยาลัยตัวเองเท่านั้นซึ่งตอนนี้ iThesis มีข้อดีคือจะเชื่อมโยงฐานข้อมูลใน Scopus และ Social of Science และในอนาคตจะเชื่อมโยงกับ TCI และถ้ามาตรฐานต่าง ๆ เสร็จและมีบริการที่ให้เราเข้าไปเชื่อมต่อได้ นั้นหมายความว่านักศึกษาที่อยู่ในห้องสมุด และใช้ iThesis จาก Domain ของมหาวิทยาลัย จะต้องเป็นห่วงเรื่องของลิขสิทธิ์ ขณะเดียวกันก็ได้เผยแพร่เกือบสมบูรณ์ เราจะทำอย่างนั้นหรือไม่ในระยะแรกหากเรายังไม่มีเครื่องมือทำได้เอง อาจจะต้องจัดหา service ของเอกชน ซึ่งตอนนี้ PULINET ใช้ EDS อยู่ในการทำ Inter library Loan ของวารสารเอกชนบางแห่ง PULINET บวก 4 และราชภัฏ 39 แห่ง ได้แจ้งขอให้ สกอ. ซื้อเครื่องมือนี้เพื่อที่จะได้ ILL e-book หรือวารสารระหว่างกัน ตอนนี้ สกอ. อยู่ระหว่างการพิจารณาจากข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้รับ ในมหาวิทยาลัยทั้งหมด ประมาณ 80 เปอร์เซ็นมีความประสงค์จะใช้ EDS แต่อยากให้มหาวิทยาลัยพิจารณาว่า EDS น่าจะเป็นตัวตอบโจทย์เฉพาะวารสารเราในระยะหนึ่ง แต่หนังสือที่เป็นของเราเองไม่น่าที่จะเอาเข้าไปอยู่ใน EDS ถ้าเรานำ collection ของเราเข้าไปใน EDS แปลว่า ถ้าวันหนึ่งเราต้องการเลิกเราก็ต้องมีพันธผูกพันต่อที่ไม่อาจเลิกได้เพราะเรามีหนังสือที่ไปอยู่กับ EDS แล้ว ดังนั้นสกอ. อยากเชิญชวนให้ทุกท่านมาใช้ Union Catalog ในระหว่าง iThesis ยังไม่สมบูรณ์ร้อยเปอร์เซ็นต์ ถ้าทุกมหาวิทยาลัยเข้าร่วมใช้ เราอาจลดการบอกรับฐานข้อมูลบางฐานที่มีราคาแพงมาก เช่น Science Direct อาจไม่ซื้อให้ทุกที่ได้อีกแล้ว เพราะตอนนี้ สกอ. ประสบปัญหาเรื่องงบประมาณ และมีปัญหาเรื่องของ Holding ที่ถูกบังคับให้คงไว้ สกอ. ได้หารือกับ Elsevier ซึ่งผลที่ออกมาอาจไม่เป็นที่พอใจกับมหาวิทยาลัยและ สกอ. เพราะในเบื้องต้นที่เสนอมาคือ 1) มหาวิทยาลัย 23 แห่ง จ่าย Holding อยู่ 2.5 ล้านเหรียญ สกอ.จ่ายอีก 2.5 ล้านเหรียญ รวมเป็น 5 ล้านเหรียญ ถ้าไม่มีการผูกพัน Holding ต่อกัน อยากเลิกเมื่อไรก็ได้ สกอ.ต้องจ่ายให้ค่าอีก 11 ล้านเหรียญเพื่อให้ได้ Freedom collection เหมือนเดิม ซึ่ง สกอ.ไม่มีเงินจ่ายเพิ่ม 11 ล้านเหรียญจึงต้องพับไป 2) สกอ. จ่าย 2.5 ล้านเหรียญ จะให้เพียงแค่ 2 collections จาก 3 collections และเป็น collection ที่ลำดับ usage ไม่สูง แปลว่าเราจ่ายเงินเท่าเดิม แต่ของเราหายไปเกินครึ่ง ได้เรียนเลขาธิการของ สกอ. ทราบประเด็นดังกล่าวแล้ว ท่านพิจารณาว่า หากดำเนินการดังกล่าวคือจ่ายเงินเท่าเดิม ได้ของไม่เท่าเดิม คงจะชี้แจงข้อมูลกลับ สดง. ได้ยาก ถ้าไม่มีทางเลือกที่ 3 ที่ยอมรับได้ คิดว่า การบอกรับ Science Direct อาจจะมีปัญหา จึงเรียนที่ประชุม ณ ที่นี้ ถ้าเราจำเป็นต้องคงการบอกรับ Science Direct อยู่เราคงต้องหาทางออกร่วมกัน

ที่ประชุมรับทราบ

4) ระบบ iThesis และ ระบบอักษรวิสุทธิ์ (iThesis & Akarawisut)

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เสนอที่ประชุมพิจารณาเอกสารแนะนำ ระบบ iThesis และ ระบบอักษรวิสุทธิ์ รวมทั้งประเด็นข้อคิดเห็นต่าง ๆ จากที่ประชุม และประโยชน์ที่ทุกฝ่ายจะได้รับจากการใช้ระบบ iThesis และ ระบบอักษรวิสุทธิ์ ทั้งนี้ เพื่อร่วมกันสร้างแหล่งเรียนรู้วิทยานิพนธ์ ในรูปดิจิทัลฉบับเต็ม โดยเชิญชวนมหาวิทยาลัยรัฐและเอกชนที่สนใจ ติดต่อประสานงานการใช้ iThesis ได้โดยตรงกับ สกอ. ตามที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชาญ ได้กล่าวไว้ในเบื้องต้น

ที่ประชุมรับทราบ

5) การพัฒนาบุคลากรห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา (Capacity Building)

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เสนอที่ประชุมร่วมกันพิจารณาถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากความร่วมมือในการพัฒนาบุคลากรห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ไม่ว่าจะเป็นการจัดในรูปแบบของ Training workshop หรือ Knowledge Management ในลักษณะของการหมุนเวียนกันเป็นเจ้าภาพ ตามความเชี่ยวชาญของแต่ละมหาวิทยาลัย ให้เป็นรูปธรรม เพื่อการพัฒนาห้องสมุดให้ดียิ่งขึ้น

ที่ประชุมเห็นชอบ

2.2 แนวทางการจัดสัมมนาความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาในอนาคต และการพิจารณาคัดเลือกผู้เป็นเจ้าภาพในครั้งต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เสนอสรุปรายการการเป็นเจ้าภาพจัดสัมมนาความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาที่ผ่านมา โดยในปีนี้ ครอบคลุม 100 ปีแห่งการสถาปนาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จึงรับเป็นเจ้าภาพ ในอดีตที่ผ่านมาการจัดสัมมนาความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา สกอ. ร่วมเป็นเจ้าภาพ แต่ยังไม่เด่นชัดเท่ากับการจัดงาน WUNCA จึงได้เรียนปรึกษากับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชาญ ที่จะให้การจัดสัมมนาความร่วมมือห้องสมุดมีลักษณะเช่นเดียวกับการจัดงาน WUNCA แต่เราจะจัดเพียงปีละหนึ่งครั้งเท่านั้น ซึ่งจะเป็นงานใหญ่สำหรับชุมชนชาวห้องสมุดและเราสามารถที่จะใส่กำหนดการได้เต็มที่ เพียงแค่ขอการสนับสนุนบางส่วนจาก สกอ. โดยแลกกับการไม่เก็บค่าลงทะเบียนสำหรับผู้เข้าร่วมสัมมนา เปิดโอกาสให้ห้องสมุดทุกภาคส่วนได้มีโอกาสเข้าร่วมงานนี้ จึงขอหารือที่ประชุม โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่แจกในที่ประชุม

ความเห็นที่ประชุม

ดร.พิทา จารพูนผล ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต และประธานเครือข่ายราชภัฏ เห็นด้วยกับรองศาสตราจารย์ ดร.อมร เพรชสม เสนอ และเรียนว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ได้รับเป็นเจ้าภาพจัดงาน WUNCA ในเดือนมกราคม ปี 2562 แล้ว เพราะเห็นประโยชน์ เป็นเวทีด้านไอทีที่สนับสนุนให้ได้มาพบกัน และเห็นด้วยหากจะมีเวทีของห้องสมุดเพื่อให้เห็นการเปลี่ยนแปลงแนวปฏิบัติ และเทคโนโลยีของห้องสมุด ดังจะเห็นได้จากการจัดงานในวันนี้

ที่ประชุมเห็นควรให้ผู้เป็นเจ้าภาพเก็บเงินค่าลงทะเบียน เพื่อให้ผู้เข้าร่วมงานได้เห็นคุณค่ามากกว่าการเข้าร่วมฟรี แต่หาก สกอ. สนับสนุนงบประมาณให้ก็เป็นการดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชาญ เลิศวิภาตระกูล กล่าวเสริมว่า การเก็บค่าลงทะเบียนจะเป็นปัญหาหนึ่งที่ สกอ. จะไม่สามารถสนับสนุนเรื่องงบประมาณได้ ทั้งนี้ด้วยข้อกำหนดของระเบียบและการจัดการ เพราะถ้าทาง สกอ. จัดจะไม่เก็บค่าลงทะเบียน แต่จะมีรายได้จาก Sponsor เป็นหลัก และ สกอ. จะสนับสนุนตามเกณฑ์ของระเบียบที่สามารถเบิกได้ เพราะฉะนั้นถ้าจะเก็บค่าลงทะเบียนก็อาจจะลำบากในการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนจาก สกอ.

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เพชรสม เสนอว่า สกอ. ไม่ขัดข้องที่จะสนับสนุนการจัดสัมมนา โดยมหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพจะไม่สามารถเก็บค่าลงทะเบียนได้ จุฬาฯ ยินดีเป็นผู้ทำเรื่องเสนอไปยัง สกอ. ในนามของที่ประชุม โดยจะขอรับการสนับสนุนในปีงบประมาณ 2562 เป็นต้นไป

ที่ประชุมเห็นชอบ จากนั้นที่ประชุมได้พิจารณากันอย่างกว้างขวาง สำหรับการพิจารณาคัดเลือกมหาวิทยาลัยใดที่จะรับเป็นเจ้าภาพการจัดสัมมนาความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาในครั้งที่ 34 โดยตัวแทนมหาวิทยาลัยเอกชน ดร.พิทาจารพูนผล ได้ขอรับหลักการการเป็นเจ้าภาพครั้งที่ 34 ในนามของ อพส. ต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เพชรสม กล่าวขอบคุณผู้บริหารและผู้แทนที่มาเข้าร่วมประชุมผู้บริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาครั้งนี้ สำหรับเอกสารการนำเสนอในที่ประชุม สามารถดาวน์โหลดผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาฯ รวมทั้ง ประเด็นจากการหารือ ทุกท่านที่มาและที่ไม่ได้มาประชุมจะได้รับทราบต่อไป และขอปิดการประชุมผู้บริหารห้องสมุด (Library Director Meeting) เรื่อง การสร้างความเข้มแข็งของเครือข่ายความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ในการสัมมนาความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ครั้งที่ 33 และหวังเป็นอย่างยิ่งว่า การจัดประชุมครั้งนี้ จะเป็นต้นแบบให้กับเจ้าภาพจัดการประชุมครั้งต่อไป

เลิกประชุมเวลา 12.30 น.
นางปิยวรรณ ตระกูลฤทธิ์
ผู้บันทึกรายงานการประชุม
นางอังคณา บุญเลิศ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

รับรอรายงานการประชุมผู้บริหารห้องสมุด (Library Director Meeting)
ในการสัมมนาความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ครั้งที่ 33

อมร เพชรสม

(รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เพชรสม)

รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กำหนดการประชุมผู้บริหารห้องสมุด (Library Director Meeting)
ในการประชุมความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาครั้งที่ 34
จัดโดย สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
วันพุธที่ 5 มิถุนายน 2562 ณ สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

.....

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---|
| 1. นางสาวธนิกัสสร คงจ้อย | กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม |
| 2. นางสาวปิยะนุช ปรางค์มณี | กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เพชรสม | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนนพร แสงวณิช | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 5. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนิษฐา พุดหอม | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล วงศ์สิงห์ทอง | มหาวิทยาลัยเกริก |
| 7. นางสาวฉลอง กุสุมาลย์ | มหาวิทยาลัยเกริก |
| 8. นางวนิดา ศรีทองคำ | มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 9. อาจารย์อัญญา จุลพิสิฐ | มหาวิทยาลัยกรุงเทพ |
| 10. นางสาวจิรภา สิมะจาริก | มหาวิทยาลัยขอนแก่น |
| 11. นางสาววรารักษ์ พัฒนเกียรติพงศ์ | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ |
| 12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุธาทิพย์ มณีวงศ์วัฒนา | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี |
| 13. รองศาสตราจารย์อุดม จินประดับ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ |
| 14. นางสาวรัตนา พรหมสวัสดิ์ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร |
| 15. อาจารย์สุกานดา เจริญวันชัยกุล | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ |
| 16. อาจารย์ปัญญาพัชญ์ ทาสาธน์ตย์ตระกูล | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ |
| 17. นางเยาวลักษณ์ แสงสว่าง | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี |
| 18. นางกุลยา สุขพงษ์ไทย | มหาวิทยาลัยธนบุรี |
| 19. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอกกรินทร์ ยลระบิณ | มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ |
| 20. นางสาวจิตติมา หิรัญเวชยางกูร | มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ |
| 21. นางสาวพิมพ์ชนก สิริพงศ์ทักษิณ | มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ |
| 22. อาจารย์ภัคพร อำมาตย์มณี ชุ่มอินทรจักร | มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต |
| 23. นายพีระ สำเภาเงิน | มหาวิทยาลัยนเรศวร |

24. นางสาวประกายรัตน์ ใจเที่ยง	มหาวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
25. ดร.รุจเรขา วิทยาอุทมิกุล	มหาวิทยาลัยมหิดล
26. นางอริศรา สิงห์ปิ่น	มหาวิทยาลัยแม่โจ้
27. นายพิศาล คงเอียด	มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
28. นายสุเกษม อิงคินันท์	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
29. นายพงษ์ศักดิ์ ศิริโสม	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์
30. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุขสมาน สังโยคะ	มหาวิทยาลัยราชภัฏพินุลสงคราม
31. นายอภิรัตน์ วงศ์สุภาชาติ	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
32. นางเดือนฉาย ไชยบุตร	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
33. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิทา จารุพนผล	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต
34. อาจารย์ธิดารัตน์ สาระพล	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
35. อาจารย์ฉัตรกมล อนนตะชัย	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
36. อาจารย์ ดร.กัญญ์รัชการย์ เลิศอมรศักดิ์	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
37. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สังวาลย์ ตุกพิมาย	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์
38. นางสาวขไมพร ชัยวินิตย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี
39. นางสาวธันยนันท์ เดชภัทรไพบูลย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี
40. อาจารย์เกวลี รังสีสุทธาภรณ์	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์
41. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คลองเคลือบ วจนะวิชากร	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี
42. นางจิรณี ขวัญเมือง	มหาวิทยาลัยรามคำแหง
43. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิวนาถ นันทพิชัย	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
44. นางสาวอัญชลี ตุ่มทอง	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
45. นางสาวธนกร พึ่งพาพงศ์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
46. ดร.อภิรดี อำนรรฆมณี	มหาวิทยาลัยศรีปทุม
47. นางสาวภักติญา สว่างวงศ์	มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
48. นางสาวนิรชา ภูสามารภ	มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี
49. นางจรินทร์ คิดหมาย	มหาวิทยาลัยศิลปากร
50. รองศาสตราจารย์ปัญญารักษ์ งามศรีตระกูล	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
51. นายสุธน สุภาวงศ์	มหาวิทยาลัยสยาม
52. นายวีระพันธ์ ชมพูนแดง	มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

53. นางวรรณุช สุนทรวินิต	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
54. ดร.จอมขวัญ ผลภาษี	มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
55. นางเบญจภรณ์ อนันต์วณิชชา	มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ
56. นางสาวสุภาพร ชัยธัมมะปกรณ์	มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ
57. นางสาวสุนี ชัยมงคล	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
58. ดร.นารีรัตน์ กิตติอาษา	วิทยาลัยเซนต์หลุยส์
59. นางอติตยา ศรีสังข์	วิทยาลัยเทคโนโลยีสยาม
60. อาจารย์วัชรินทร์ อินตา	สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย
61. นางสาวรัศมี ประพา	สถาบันเทคโนโลยีแห่งสุวรรณภูมิ
62. อาจารย์สุพิศ บายคายนคม	สถาบันเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น
63. นางสาวดาหวัน ธงศรี	สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา
64. รองศาสตราจารย์ ดร.สมศักดิ์ คูหาสวรรค์เวช	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
65. นายธวัช บุญจันทร์	ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ
66. นางเพ็ญสุภา แก้วพิทยาภรณ์	ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
67. นางสาวสุวิชา ศรีวิชัย	ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายวารสารและเอกสาร
68. นางภาวณา เขมะรัตน์	ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายบริการสารสนเทศ
69. นางฉัตรวรรณ สุดใจประภารัตน์	ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ
70. นายประพันธ์ สังข์ทองงาม	ผู้แทนคณะทำงานฝ่ายเทคโนโลยีการศึกษา

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นางสาวจุฑามาศ ดุษฎีสุนทรสกุล	มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
2. นายธนวัฒน์ มิ่งมณี	มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
3. นางสาวปนัดดา บุญสิงห์	มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
4. นางสาวเพ็ญสภาค กาเยาว์	มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
5. นางสาวคันสนีย์ อดทน	มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
6. นางสมนึก มนัสชัยเกียรติ์	มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
7. นางสุภารัตน์ ช้างเชื้อวงศ์	มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
8. นางสาวจิรภา เขียวหวาน	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
9. นางสาวจุฑามาศ คงดี	มหาวิทยาลัยชินวัตร
10. นันทิยา จุฑาแสง	มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย

เริ่มประชุมเวลา 9.10 น.

รองศาสตราจารย์ ดร.อมร เพชรสม ผู้อำนวยการสำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมการประชุมและกล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการเชิญผู้บริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ และผู้แทนจากกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ตลอดจนผู้แทนคณะทำงานความร่วมมือเครือข่ายห้องสมุดทั้ง 6 ฝ่าย เข้าร่วมการประชุมผู้บริหารห้องสมุด (Library Director Meeting) เพื่อเป็นการกระชับความร่วมมือระหว่างห้องสมุด ในการสานต่อ ทำความรู้จักคุ้นเคยกัน กระชับความร่วมมือระหว่างห้องสมุดกันในด้านความร่วมมือ โดยพยายามทำลายกำแพงของมหาวิทยาลัยรัฐ มหาวิทยาลัยเอกชน มหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยราชภัฏ

โดยจะมาพูดคุยและสานต่อความร่วมมือต่อการประชุมความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาครั้งที่ 33 ขอให้ เป็นเวทีที่เปิดกว้าง ทั้งในกลุ่มห้องสมุด ข่ายงานห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค (PULINET) และคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบและเครือข่ายห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (อพส.) ซึ่งปีนี้เป็นปีที่ได้รับการสนับสนุนจากกระทรวงฯ โดย รศ.ดร.อมร เพชรสม อยากให้การประชุมความร่วมมือระหว่างห้องสมุด (TLC) ดำเนินการมีรูปแบบคล้ายกับ การประชุมเชิงปฏิบัติการ (WUNCA)

ดร.จอมขวัญ ผลภาษี ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ และผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย กล่าวขอบคุณ รศ.ดร.อมร เพชรสม และทีมงาน ที่สนับสนุนเรื่องสถานที่ในการประชุมครั้งนี้ และต้อนรับผู้บริหารทุกท่านเข้าสู่วาระการประชุมต่อไป

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 การรายงานโดยผู้แทนจากกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

นางสาวธนินัสสร คงจักษ์ หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรการเรียนรู้ ตัวแทนจากกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม กล่าวขอบคุณ รศ.ดร.อมร เพชรสม และทีมงานจากสำนักงานวิทยทรัพยากรสำหรับสถานที่ และประธาน ที่ได้เชิญเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ ปัจจุบันกระทรวงฯ มีบริการหลักๆ 5 ด้าน ได้แก่

1) TDC Service คือบริการสืบค้นและเข้าถึงข้อมูลเอกสารวิทยานิพนธ์ บทความ บทวิจัย และหนังสือหายากในรูปแบบ PDF ผ่านระบบเครือข่าย โดยมีผู้ใช้งานเป็นสถาบันการศึกษา 178 แห่ง และประชาชนทั่วไป 1.3 ล้านราย

2) ระบบสหบรรณานุกรมสำหรับสถาบันการศึกษา (Union Catalog : UC) คือ แหล่งอ้างอิงตรวจสอบข้อมูลที่เป็นมาตรฐานในการจัดเก็บทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดประเทศ ปัจจุบันมีสมาชิกจำนวน 48 แห่ง ปริมาณข้อมูลกว่า 2.1 ล้านระเบียน

3) ระบบบริหารจัดการห้องสมุดอัตโนมัติ (Software Automate Library : AutoLIB) คือระบบบริหารจัดการห้องสมุด ปัจจุบันได้พัฒนา 3 ระบบคือ ALIST Walia AutoLIB และ KMUTT-LM

4) ระบบกำกับคุณภาพมาตรฐานการจัดทำและบริหารจัดการวิทยานิพนธ์สำหรับสถาบันการศึกษา (iThesis) คือระบบจัดการวิทยานิพนธ์และผลงานวิชาการโดยครอบคลุมการเรียนทั้งปริญญาเอกและปริญญาโท มีการตรวจสอบการคัดลอกวรรณกรรม เครื่องมือเพื่อการเขียนวิทยานิพนธ์ ปัจจุบันมีสถาบันการศึกษาใช้งานแล้วกว่า 20 แห่ง

5) การบริการฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการสืบค้น (Reference Database) กระทรวงฯ บอกรับฐานข้อมูลให้กับมหาวิทยาลัยรัฐจำนวน 11 ฐาน ซึ่งปัจจุบันมีการสำรวจสถิติการใช้งานเพื่อนำข้อมูลมาเป็นผลประโยชน์ประกอบการบอกรับฐานข้อมูล

ประธาน กล่าวขอบคุณตัวแทนจากกระทรวงฯ สำหรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายด้านอาหารว่าง อาหารกลางวันและวิทยากร ในงานโครงการสัมมนาความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ครั้งที่ 34 โดยมีหัวข้อสำคัญเกี่ยวกับการพัฒนาห้องสมุดอย่างยั่งยืน มีผู้ลงทะเบียนแล้วประมาณ 400 ท่าน

มติที่ประชุม : ในตอนนี้กระทรวงฯ กำลังหาแนวทางให้ภาคเอกชนสามารถใช้งานฐานข้อมูลที่กระทรวงฯบอกรับได้ หรือสามารถบอกรับในราคาเดียวกับกระทรวงฯ ได้ อาจจะมีการเชิญผู้อำนวยการสำนักหอสมุดต่างๆเข้าร่วมประชุมอย่างซ้ำที่ที่สุดคือ อาทิตย์ที่ 2 ของเดือนกรกฎาคม

1.2 รายงานความก้าวหน้าของคณะทำงานกลุ่มความร่วมมือต่างๆ 6 กลุ่ม

1) คุณธนัช บุญจันทร์ ผู้แทนจากคณะทำงานฝ่ายพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ กล่าวรายงานผลการดำเนินงานสรุปได้ดังนี้

- ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศกำหนดให้มีการประชุม 3 ครั้งต่อปี โดยมีกิจกรรมศึกษาดูงานตามงานสัปดาห์หนังสือแห่งชาติ 3 ครั้ง
- การแลกเปลี่ยนและแบ่งปันความรู้การดำเนินงานพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ 3 ครั้ง โดยการบรรยายพิเศษจาก รศ.ดร.อมร เพชรสม เรื่อง “การพัฒนาศักยภาพของบรรณารักษ์ในช่วงเปลี่ยนผ่าน” และการแลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์ในการทำงานด้านการจัดหา และการแลกเปลี่ยนความรู้เรื่องการบริหารจัดการทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ผ่าน EDS โดย นางสาวนันท์รัตน์ นนทิวัฒน์วิช จากบริษัท EBSCO
- กิจกรรมการประชุมคณะทำงาน เช่น การประชุมหาแนวทางการบอกรับ ScienceDirect การดำเนินการหนังสือบริจาค การบริหารพื้นที่จัดเก็บ ปัญหาการบอกรับและใช้ทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ รวมถึงกิจกรรม รับมอบหนังสือจากหน่วยงานต่างๆ
- ผลงานของคณะทำงาน ได้แก่ คู่มือการจำหน่ายออกทรัพยากรสารสนเทศ ฉบับพิมพ์ครั้งใหม่ , รายชื่อทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ร่วมกับคณะทำงานฝ่ายวารสารและเอกสาร, จัดหาแหล่ง Open Access ของหนังสืออิเล็กทรอนิกส์, แลกเปลี่ยนและแบ่งปันความรู้ในการดำเนินงานพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ
- แผนงานที่ดำเนินการในปี 2562 ได้แก่ กิจกรรมการแลกเปลี่ยนและแบ่งปันความรู้การดำเนินงานพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ, จัดทำคู่มือการดำเนินงานทรัพยากรสารสนเทศที่ได้เปล่า, ปรับเว็บไซต์คณะทำงานฯ เพื่อเป็นแหล่งรวบรวมข้อมูล, คู่มือการดำเนินงานพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ

2) คุณเพ็ญสุภา แก้วพิทยาภรณ์ ประธานกลุ่มงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ กล่าวรายงานผลการดำเนินงานสรุปได้ดังนี้

- ประธานแจ้งรายนามคณะทำงานของฝ่ายฯ และ จำนวนสมาชิกปัจจุบันของฝ่ายฯ มีบทบาทหน้าที่ในการกำหนดมาตรฐานการลงรายการให้เป็นแนวทางเดียวกัน พัฒนาเว็บหัวเรื่องออนไลน์ ปัจจุบันมีหัวเรื่องออนไลน์แล้วกว่า 27,000 หัวเรื่อง พัฒนาบุคลากรด้านการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศและจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ฝ่ายฯกำหนดให้มีการประชุมเดือนเว้นเดือน
- ผลการดำเนินงานปีงบประมาณ 2561 มีการจัดประชุม 4 ครั้ง, พิจารณาหัวเรื่องจำนวน 2,904 หัวเรื่อง, พัฒนาเว็บหัวเรื่องออนไลน์ รวมทั้งมีการจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่างๆ

- โครงการในอนาคต ได้แก่ เผยแพร่ฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทยออนไลน์ทั้งในแบบสาธารณะและบอกรับเป็นสมาชิก, จัดทำคู่มือหัวเรื่องภาษาไทยฉบับพิมพ์, พัฒนา Facebook Group, เพิ่มข้อมูลในฐานข้อมูลเรื่องราวพระนามพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวและพระบรมวงศานุวงศ์รัชกาลที่ 10
- 3) คุณสุวิชา ศรีวิชัย ประธานกลุ่มงานวารสารและเอกสาร กล่าวรายงานผลการดำเนินงานสรุปได้ดังนี้
- ฝ่ายฯ มีบทบาทหน้าที่ในการร่วมหารือและกำหนดแนวทางการจัดหาและใช้วารสารเอกสารร่วมกัน ปัจจุบันมีจำนวนห้องสมุดสมาชิก 34 แห่ง (52 คน) มีการประชุมคณะทำงาน 3 ครั้ง/ปี มีการศึกษาดูงาน 2 ครั้ง กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้จำนวน 5 หัวข้อ
 - การดำเนินงาน การบอกรับวารสารจากฐานข้อมูล ScienceDirect โดยการสำรวจและสรุปข้อมูลการบอกรับเพื่อเตรียมแนวทางการเตรียมความพร้อมสำหรับห้องสมุดสมาชิกที่ไม่ได้บอกรับวารสารจากฐานข้อมูล ScienceDirect เพิ่มเติมจากที่ สกอ. บอกรับให้ และโครงการจัดทำฐานข้อมูลรายชื่อวารสารภาษาต่างประเทศที่ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาบอกรับผ่านเว็บไซต์
- 4) คุณฉัตรวรรณ สุดใจประธารัตน์ ประธานกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ กล่าวรายงานผลการดำเนินงานสรุปได้ดังนี้
- ฝ่ายฯ มีการประชุมจำนวน 3 ครั้ง จัดการอบรมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) จำนวน 4 เรื่อง ได้แก่ "การสร้าง ROBOT สำหรับตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า", เรื่อง "การประยุกต์ใช้ Line Messaging API ในการให้บริการห้องสมุด", เรื่อง "Virtualization and Containerization", เรื่อง "IoT@Library"
 - ในการประชุมร่วมกันได้แก่ โปรแกรมทดสอบข้อมูลสมาชิกห้องสมุดแต่ละระบบ (Union Circulation) เป็นโปรแกรมการยืมระหว่างห้องสมุด เพื่อตรวจสอบผู้ยืม/การเป็นสมาชิกห้องสมุด (Patron) จะต้องมีการเชื่อมโยงไปห้องสมุดแต่ละแห่ง
 - การรวบรวมข้อมูล Z39.50 ของทุกห้องสมุด เพื่อใช้ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลบรรณานุกรมร่วมกัน การปรับปรุงรายชื่อคณะทำงานฯ และข้อมูลห้องสมุดให้ถูกต้อง การรวบรวมข้อมูล IR ของทุกห้องสมุด การแลกเปลี่ยนความรู้การใช้งาน DSpace และจัดทำเว็บไซต์ของคณะทำงานฯ
- URL : <http://itwg.thailis.or.th> (อยู่ระหว่างดำเนินการ)
- 5) คุณภาวณา เขมะรัตน์ ประธานกลุ่มงานบริการสารสนเทศ กล่าวรายงานผลการดำเนินงานสรุปได้ดังนี้
- ฝ่ายฯ เป็นผู้นำผลการทำงานของทุกกลุ่มงานมาใช้ในงานของการบริการ คณะทำงานดำรงตำแหน่งวาระละ 2 ปี ปัจจุบันมีสมาชิกกว่า 40 สถาบัน (98 คน) มีการประชุม 3 ครั้ง
 - ในการทำงานด้านการยืมระหว่างห้องสมุด ในปี 2561 มหาวิทยาลัยนครสวรรค์มียอดการยืมมากที่สุด มีมูลค่าการประหยัดงบประมาณในยืมหนังสือทั้งหมดกว่า 4.3 ล้านบาท
 - สิ่งที่ได้รับจากความร่วมมือคือ การมีภาคีที่เข้มแข็ง การทำงานของฝ่ายฯ นั้นมีความคาดหวังว่า จะมี Union Catalog ที่สมบูรณ์ สามารถยืมระหว่างห้องสมุดได้ทั่วประเทศ
- 6) คุณประพันธ์ สังข์ทองงาม ประธานกลุ่มงานเทคโนโลยีการศึกษา กล่าวรายงานผลการดำเนินงานสรุปได้ดังนี้
- ปัจจุบันฝ่ายฯ มีสมาชิกจำนวน 46 คน ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กัน เนื่องจากแต่ละมหาวิทยาลัยมีรูปแบบที่แตกต่างกัน ทั้งด้าน สื่อฯ Smart Classroom Learning Space ในปี 2561 มีการประชุม 2 ครั้ง

ครั้งที่ 1 ในกลุ่มคณะทำงาน ได้จัดทำคลังข้อมูลเพื่อแชร์ร่วมกัน (Big Data) มีการพัฒนาบุคลากรด้านเทคโนโลยีการศึกษา มีการอบรม Davinci Code เพื่อช่วยในการตัดแต่ง ผลลัพธ์ในการเรียนการสอน และได้จัดให้มีการ Training เรื่อง CD Cutting และมีการเยี่ยมชมงานที่สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 2 เป็นการ Conference ทางไกล ด้วยกล้อง 1 ตัว (ViVo) สามารถ Snap ได้ 5 จุดพร้อมกัน ควบคุมผ่านสมาร์ตโฟนเครื่องเดียว สามารถบันทึกการประชุมได้ การบันทึกหน้าจอ Present โดยใช้ Snap จากหน้าจอ คอมพิวเตอร์โดยไม่ต้องติดตั้งกล้อง VDO

- ฝ่ายฯ มีช่องทางการสื่อสาร Facebook, Line, E-mail แต่ยังไม่ได้ใช้ช่องทาง Website เนื่องจากมีการปรับเปลี่ยนตัวแทนผู้เข้าร่วมประชุมหลายครั้ง อนาคตจะมีการสร้าง Website กลุ่มขึ้นใหม่ โดยประธานเป็นผู้ดูแลระบบ มีการ Share ข้อมูลใน Google Drive และให้สมาชิกแต่ละที่นำแหล่งหาอุปกรณ์หรือทรัพยากรสารสนเทศในราคาถูกเพื่อมาเผยแพร่กันต่อไป

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

2.1 การพิจารณาเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ครั้งที่ 33 (TLC 33)

คุณธนัท บุญจันทร์ ได้รายงานในที่ประชุม

สิ่งที่ได้ดำเนินการสำเร็จแล้ว

- แนวทางการจัดประชุมความร่วมมือระหว่างห้องสมุด ที่ประชุมได้ร่วมกันเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ให้การสนับสนุนการจัดสัมมนา ซึ่งทางสำนักงานฯ ไม่ขัดข้อง และได้ให้การสนับสนุนการจัดสัมมนาในครั้งที่ 34

สิ่งที่ยังดำเนินการไม่สำเร็จ

- สรุปรายชื่อฐานข้อมูลออนไลน์ของแต่ละสถาบันบอกรับ ปัจจุบันอยู่ในระหว่างจัดการข้อมูล
- การหารูปแบบ Platform เรื่องการยืมระหว่างห้องสมุด และเกณฑ์การให้บริการ
- บทบาทของคณะทำงานฝ่ายต่างๆ ซึ่งแต่ละกลุ่มยังไม่ได้รับการแต่งตั้งอย่างเป็นทางการ

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรับทราบ

2.2 แนวทางในการพัฒนาความร่วมมือในการใช้ทรัพยากรสารสนเทศร่วมกัน

รศ.ดร.อมร เพชรสม ให้ความเห็นเกี่ยวกับแนวทางการใช้ทรัพยากรสารสนเทศร่วมกัน โดยต้องมองว่า (1) ใครต้องการบริการทรัพยากรสารสนเทศจากห้องสมุดบ้าง ผู้ที่ต้องการคือนักเรียน เจ้าหน้าที่ มหาวิทยาลัย นักวิจัย หากคนเหล่านี้ไม่ต้องการ ห้องสมุดเราก็จะไม่เป็นที่ต้องการ (2) ต้องการบริการอะไรบ้าง คำตอบคือ Information access, Physical space, Repository, Training และ Data Analytics (3) ต้องการบริการแบบไหน คำตอบคือ On premise, Online, Anywhere Anytime (4) ต้องการอย่างไร คำตอบคือ ต้องการแบบเร็ว ไม่จำกัด และไม่มีค่าใช้จ่าย

ซึ่งความเสี่ยง (Risk) ของห้องสมุดที่สำคัญคือ เด็กนักเรียนน้อยลง ทำให้รายได้น้อยลง ผู้ที่มีความต้องการฐานข้อมูลที่มากขึ้น ทำให้ห้องสมุดต้องมาพิจารณา (Rethink) บทบาทของห้องสมุดในปัจจุบัน คอลเลกชันหนังสือ พื้นที่ต่างๆ การสนับสนุนการเรียนรู้ตลอดชีวิต โดยรศ.ดร.อมร ได้เสนอในที่ประชุมให้พิจารณาว่าการที่แต่ละสถาบันสามารถเข้าถึงรายชื่อ

ฐานข้อมูลของแต่ละสถาบันบอกรับ หรือให้นำข้อมูลของแต่ละสถาบันรวมไว้ในคลังข้อมูลกลางและให้กระทรวงฯ เป็นผู้ดูแล โดย คณะทำงานของจุฬาลงกรณ์จะเป็นผู้ประสานงานให้

นางวนิดา ศรีทองคำ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ บางเขน เห็นด้วยในประเด็นที่ รศ.ดร.อมร ชีแจ่ง ซึ่งเป็นการดีที่สถาบันแต่ละแห่งมีการร่วมมือกัน และอยากให้มีการจัดกลุ่มของฐานข้อมูลใหม่เป็น Reference Database, Research Tool, เครื่องมือของบรรณารักษ์ จากที่ทราบว่ามีหลายสถาบันบอกรับ Journal Review ซ้ำกัน หากให้กระทรวงฯ บอกรับให้ก็จะช่วยแบ่งเบาภาระไปได้

รศ.ดร.อมร ให้ความเห็นเห็นว่า ฐานข้อมูลใดที่มีการบอกรับเป็นจำนวนมาก ควรพิจารณาบอกรับร่วมกัน เพื่อให้ประหยัด งบประมาณจากส่วนกลาง

คุณธนัช บุญจันทร์ ขอแจ้งเรื่องการใช้ Platform ร่วมกันเช่น ระบบบรรณานุกรม (UC) ของกระทรวงฯ หรือ EBSCO Discovery Service ซึ่งในปัจจุบันสำนักงานวิทยทรัพยากรฯ ใช้งาน EDS เป็น Single Search และช่วยในส่วนบริการ ILL ถ้า ผู้เข้ามาใช้บริการเห็นข้อมูลได้มากขึ้น ส่วนสำคัญคือการใส่ข้อมูล Metadata ของทรัพยากรสารสนเทศ ซึ่งหากใส่สมบูรณ์จะ แสดงผลในการสืบค้น ทำให้มีผู้ใช้งาน ILL มากขึ้น ประโยชน์ที่ได้รับจะมากขึ้นไปด้วย

รศ.ดร.อมร เพชรสม เสนอว่าหากสถาบันไม่มีงบประมาณ อาจจะใช้ระบบของกระทรวงฯ เช่น UC หรือ ใช้ผ่าน OCLC ที่มีอยู่แล้ว หรือใช้บริการผ่าน email ได้

นางสาวธนิภัสสร คงจ้อย แจ้งว่า UC สามารถใช้งานได้ฟรี แต่สิ่งที่สามารถสืบค้นได้ และมีระบบการยืมคืนระหว่าง มหาวิทยาลัย จึงขอเสนอให้แต่ละมหาวิทยาลัยนำข้อมูลระเบียบเข้าสู่ระบบ เพราะเป็นตัวแปรสำคัญในการพัฒนาระบบต่อไป

รศ.ดร.อมร เพชรสม ให้ความเห็นเกี่ยวกับระบบ TDC ว่า ยังไม่สมบูรณ์นัก ถ้ามีความร่วมมือเกิดขึ้นควรส่งสำเนาของ วิทยานิพนธ์ให้กับ กระทรวงฯ เพื่อให้เกิดคลัง Big data สนับสนุนการวิจัย สามารถนำมาวิเคราะห์แนวโน้มการทำวิจัยใน ประเทศไทย และอยากให้มีระบบตรวจสอบการคัดลอก เพื่อป้องกันการลอกเลียนวรรณกรรม

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรับทราบ

2.3 การพิจารณาระบบคณะทำงานกลุ่มความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา

รศ.ดร. อมร เพชรสม ให้ความเห็นเห็นว่า ปัจจุบันมีคณะทำงานแล้ว 6 กลุ่มงาน แต่ลักษณะการทำงานนั้นไม่มีหน่วยงาน ใดรองรับ 'ไม่มีการแต่งตั้งอย่างเป็นทางการจากหน่วยงาน ทำให้การดำเนินงานไม่มีความชัดเจนด้านการเบิกจ่ายค่าเดินทาง จึงขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าองค์ประกอบของคณะทำงานนั้นเหมาะสมหรือไม่

นางสาวธนิภัสสร คงจ้อย ขอรับข้อมูลเพื่อไปพิจารณาในเรื่ององค์ประกอบคณะทำงาน และองค์ประกอบของเกณฑ์การ พิจารณาของคณะทำงานต้องมีการกำกับและส่งรายงานให้กับกระทรวงฯ สำหรับคำตอบจะทำเป็นหนังสือแจ้งผลการพิจารณา ไปยังเลขาฯ คณะทำงานต่อไป เพื่อให้ครอบคลุมถึงการทำงาน และทำเรื่องเบิกต้นสังกัดในการเดินทางมาประชุม โดยจะ แต่งตั้งเป็นคณะทำงาน มีวาระ 2 ปี และพิจารณาหลักเกณฑ์ในการพิจารณาหมุนเวียนตำแหน่งประธานของแต่ละคณะทำงาน

ดร.จอมขวัญ ผลภาณี เสนอให้ตัวแทนจากสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเข้าร่วมคณะทำงานด้วย

ดร.รุจเรขา วิทยาคูณกุล ผู้อำนวยการหอสมุดและคลังความรู้มหาวิทยาลัยมหิดล แจ้งในที่ประชุม เห็นด้วยกับ รศ.ดร. อมร และจากการที่ได้ไปเข้าพบปลัดกระทรวงฯ ผลคือ ท่านปลัดฯ ยินดีให้การสนับสนุนการแต่งตั้งคณะทำงานต่างๆ แต่ขอให้ยึด ความต้องการของผู้ใช้เป็นหลัก

นางสาวธนิภัสสร คงจ้อย แจ้งว่าจะรับเรื่องไปพิจารณา แต่ทางมหาวิทยาลัยต้องเสนอความต้องการมาให้กับกระทรวงฯ และ รศ.ดร. อมร เพชรสม จะรับเป็นตัวแทนประสานงานในเรื่องดังกล่าว

อ.ธิดารัตน์ สาระพล หัวหน้าศูนย์วิทยบริการ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด แจ้งว่ามหาวิทยาลัยอยากมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ของสถาบันอื่นๆด้วย

ผศ.ดร.พิทา จารุพูนผล ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ให้ความเห็นว่าเป็นประโยชน์และเป็นประธานเครือข่ายมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ ได้มีการร่วมมือกันบอกรับ EDS และทำเป็น RU Net แบ่งปัน eBook กันมากกว่า 2,000 เล่ม จึงเห็นว่าหากมีการร่วมมือกันจะเป็นประโยชน์มากยิ่งขึ้น

นายสุเกษม อิงคินันท์ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ให้ความเห็นว่าการแชร์เป็นสิ่งที่ดี แต่ในระยะยาวนั้นจะเกิดปัญหาหรือไม่

นางรัตณี ประทา รักษาการผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีแห่งสุวรรณภูมิ ให้ความเห็นว่าเป็นทิศทางที่ดีที่จะได้รับการแชร์ฐานข้อมูล แต่อยากจะฝากให้กระทรวงฯ พิจารณางบประมาณสำหรับพัฒนาห้องสมุดและบรรณารักษ์ อาจจะมีการทำ Website และทำเป็น KM เพื่อให้บรรณารักษ์ ใช้ค้นหาความรู้ต่อไปได้ด้วยตนเอง

มติที่ประชุม : กระทรวงฯ จะรับพิจารณาเรื่องการแต่งตั้งคณะทำงาน โดยมีวาระ 2 ปี และกำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกประธานคณะทำงาน โดยสำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจะเป็นผู้ติดตามประสานงานต่อไป

2.4 แนวทางการพัฒนาบุคลากรห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา

รศ.ดร.อมร เพชรสม เสนอให้มีการพัฒนาบุคลากรในทุกด้าน เพื่อให้มีการเรียนรู้สิ่งใหม่ๆ โดยขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าควรมีแนวทางในการพัฒนาบุคลากรห้องสมุดอย่างไร

ดร.จุฑา วิทยาอุฎติกุล ให้ข้อเสนอว่าควรจัดทำทำเนียบผู้เชี่ยวชาญ ติดตามผลงานวิชาการต่างๆ เป็นเว็บไซต์กลาง

ผศ.สังวาลย์ ตุกพิมาย รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์ เห็นด้วยตามความคิดเห็นของ ดร.จุฑา วิทยาอุฎติกุล เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติงานให้กับสถาบันที่ไม่มีผู้เชี่ยวชาญ

ดร.นารัตน์ กิตติอาษา ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดและศูนย์การเรียนรู้ วิทยาลัยเซนต์หลุยส์ ให้ความเห็นว่าเป็นบุคลากรของห้องสมุดต้องรับผิดชอบหน้าที่หลายอย่าง เห็นว่าควรนำกิจกรรมที่บรรณารักษ์ทำคล้ายกัน และควรพบปะพูดคุยเพื่อพัฒนาแนวทางการพัฒนาบุคลากรในด้านนั้นๆ

นางวนิดา ศรีทองคำ ให้ความเห็นว่าการทำสำนักหอสมุดได้ทำ KM อยู่แล้ว และปัจจุบันมีการอบรม Customer Focus ร่วมกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมีความยินดีหากมหาวิทยาลัยอื่นต้องการเข้าร่วมอบรมด้วย หากมีค่าใช้จ่ายต้องให้สถาบันนั้นๆ รับผิดชอบด้วยตนเอง

ดร.จุฑา วิทยาอุฎติกุล เสนอให้มีการมอบใบ Certificate ให้กับผู้ที่ป็นวิทยากร และผู้ที่ผ่านการอบรมต่างๆ เพื่อให้เป็นเอกสารประกอบสำหรับความก้าวหน้าทางวิชาชีพด้วย

รศ.ดร.อมร เพชรสม เห็นด้วยในการมอบใบ Certificate แต่อยากฝากให้คิดว่าจะพัฒนาไปอย่างไรและต้องการวิทยากรในการพัฒนาอะไรบ้าง

มติที่ประชุม : ที่ประชุมรับทราบ

2.5 แนวทางการจัดการประชุมความร่วมมือระหว่างห้องสมุด

รศ.ดร.อมร เพชรสมกล่าวว่า ในอดีตนั้นจะมีการประชุม Director meeting ซึ่งเป็นการประชุมให้เห็นภาพรวม ในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของห้องสมุด โดยไม่มีข้อจำกัดของสถาบันทั้งภาครัฐ เอกชนและราชภัฏ ราชชมכל ทุก ๆ ที่สามารถเข้าร่วมได้ และได้รับแนวคิดใหม่ ๆ กลับไป จึงอยากให้แนวทางในการจัดงาน TLC ในอนาคตมีแนวทางที่ชัดเจนเช่นเดียวกับ WUNCA

นางสาวธนิกัสสร คงจ้อย แจ้งในที่ประชุมว่าเรื่องการให้กระทรวงฯ เป็นเจ้าภาพหลักจะต้องมาพิจารณานโยบายต่าง ๆ สำหรับมหาวิทยาลัยที่จะเป็นเจ้าภาพร่วมในครั้งต่อไป โดยมหาวิทยาลัยจะต้องมีความพร้อมของแต่ละสถาบัน เช่น ในส่วนของสถานที่ และไม่มีการเก็บค่าเข้าร่วมสัมมนา ในการเป็นเจ้าภาพครั้งที่ 35 ต้องมีการประชุมหรือแต่งตั้งคณะทำงานโดยมีผู้แทนจากกระทรวงฯ และมหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพร่วม โดยการคัดเลือกหัวข้อนั้นอาจกำหนดเองหรือผ่านคณะกรรมการวิชาการ เพื่อให้ครอบคลุมด้านหรือเกิดการอบรมบุคลากร

อ.ภคพร อำมาตย์มณี ชุมอินทร์จักร ผู้จัดการศูนย์เรียนรู้และหอสมุด มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ เห็นด้วยในการแต่งตั้งคณะทำงาน การที่ไม่มีค่าลงทะเบียน และกำหนด Trend ของห้องสมุด

นางสาวธนิกัสสร คงจ้อย แจ้งในที่ประชุมว่าการที่กระทรวงฯ ให้การสนับสนุนจะต้องไม่มีการเก็บค่าลงทะเบียน เจ้าภาพสถาบันจะต้องหาผู้สนับสนุนสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ เอง ควรให้เป็นมหาวิทยาลัยเป็นเจ้าภาพเพื่อประหยัดค่าสถานที่ และต้องมีกำหนดการระยะเวลาดำเนินงานในการจัดการต่าง ๆ

รศ.ดร.อมร เพชรสม ให้ความเห็นว่าทางกระทรวงฯ สนับสนุนค่าใช้จ่ายด้านอาหารและค่าวิทยากรก็เพียงพอแล้ว มหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพร่วมต้องเตรียมพร้อมสำหรับค่าใช้จ่ายในส่วนอื่น

นางสาวธนิกัสสร คงจ้อย กล่าวว่าในปีการศึกษา 2564 เป็นต้นไป หากมหาวิทยาลัยใดสนใจจะเป็นเจ้าภาพ สามารถทำหนังสือแจ้งความประสงค์มาที่กระทรวงฯ เพื่อให้จัดทำเรื่องการของบประมาณล่วงหน้า

มติที่ประชุม : ในปีการศึกษาต่อไปหากมหาวิทยาลัยใดสนใจจะเป็นเจ้าภาพ สามารถทำหนังสือแจ้งความประสงค์มาที่กระทรวงฯ เพื่อให้จัดทำเรื่องการของบประมาณล่วงหน้า กระทรวงฯ จะสนับสนุนค่าใช้จ่ายด้านอาหารว่าง อาหารกลางวัน ค่าตอบแทนวิทยากร ค่าที่พักวิทยากร ค่าเดินทางวิทยากร ตามระเบียบกระทรวงการคลัง ส่วนมหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพร่วมต้องรับผิดชอบในส่วนของค่าสถานที่และทีมงาน

2.6 การพิจารณาหาเจ้าภาพในการประชุมครั้งต่อไป

รศ.ดร.อมร เพชรสม ได้แจ้งในที่ประชุมเรื่องเจ้าภาพในการประชุม TLC ครั้งที่ 35 ได้แก่ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ผศ.เอกรินทร์ ยลระบิณ ผู้อำนวยการหอสมุดแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ รู้สึกยินดีและเป็นเกียรติที่ได้เป็นเจ้าภาพจัดงานในครั้งต่อไป ในเรื่องความพร้อมในการจัดงานคาดว่าจะไม่มีปัญหาทั้งเรื่องสถานที่และทีมงาน รวมทั้งมีประสบการณ์ในการจัดงานมาแล้ว 3 ครั้ง ในตอนนี้ยังไม่มีหัวข้อที่แน่นอน แต่ได้รับแนวคิดจากการประชุมในครั้งนี้น่ามากมาย ทั้งสถานการณ์ปัจจุบันของห้องสมุด แนวทางการบริหารห้องสมุดในงบประมาณที่จำกัด โดยต้องตอบสนองผู้ใช้อย่างเต็มที่

มติที่ประชุม : หอสมุดแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ รับเป็นเจ้าภาพโครงการประชุมสัมมนาความร่วมมือระหว่างห้องสมุด ครั้งที่ 35

ประธาน กล่าวขอบคุณ รศ.ดร.อมร เพชรสม สำหรับการเอื้อเฟื้อสถานที่สำหรับที่ประชุมและแนวคิดในการจัดงานในครั้งนี้ และขอบคุณกระทรวงฯ สำหรับการสนับสนุนในด้านต่างๆ และขอขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านที่สละเวลามาเข้าประชุมในครั้งนี้

ปิดการประชุม เวลา 12.40 น.

นางคันสนีย์ อดทน

นางสาวจุฑามาศ ดุษฎีสุนทรสกุล

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

นางสมนึก มนัสชัยเกียรติ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุมผู้บริหารห้องสมุด (Library Director Meeting)

ในการสัมมนาความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ครั้งที่ 34

.....
(ดร.จอมขวัญ ผลภาษี)

ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย